

23/15

**Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

**Voorzittersbeslissing kennelijk ongegrond**

Beslissing naar aanleiding van de bij e-mail van 11 november 2023 door A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, ingeschreven in het NIP-register A&O-psycholoog NIP, en gebruiker van het dienstmerk psycholoog NIP.

---

**I Waar gaat de zaak over?**

1.1 Klaagster heeft in augustus 2023 een intakegesprek en vervolgesprek gevoerd met verweerster. Ook heeft zij op verzoek van verweerster een vragenlijst ingevuld.

Aan klaagster zijn hiervoor door verweerster twee facturen gezonden ter hoogte van Euro 144,27 en Euro 54,68.

1.2 Klaagster heeft vervolgens e-mails aan verweerster gestuurd waarin zij er over klaagt dat haar bij navraag is gebleken dat deze kosten niet door haar zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid worden betaald.

Verweerster heeft hierop schriftelijk geantwoord dat zij klaagster er in de telefonische kennismaking en het intakegesprek op heeft gewezen dat zij zelf dient na te gaan of haar zorgverzekering de kosten vergoedt die gemoeid zijn met de behandeling. Verweerster heeft klaagster vervolgens gesommeerd de openstaande facturen te betalen.

1.3 De voorzitter komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. Kennelijk wil zeggen dat het niet noodzakelijk is verdere vragen aan partijen te stellen. Mede hierom is aan verweerster geen verweer gevraagd. Hieronder zal worden uitgelegd hoe de voorzitter tot deze beslissing is gekomen.

**II De procedure**

De voorzitter heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 11 november 2023.

**III De overwegingen van de voorzitter**

De door klaagster ingediende klacht is niet gegrond.

Het is aan de verzekerde zelf om vooraf te informeren bij zijn zorgverzekeraar of een behandeling wordt vergoed. Anders dan klaagster betoogt was verweerster niet verplicht aan klaagster te melden dat zij niet gecontracteerd was bij Zorg en Zekerheid. Duidelijk is dat verweerster aan haar verplichting voortvloeiende uit artikel 63 van de Beroepscode heeft voldaan. Zij heeft immers klaagster bij het aangaan van de professionele relatie medegedeeld dat zij - net als andere cliënten - zélf dient na te gaan of haar zorgverzekering de kosten van een behandeling bij verweerster vergoedt.

Nu dit achteraf niet het geval blijkt te zijn, komt dit voor risico van klaagster.

23/15

**IV De beslissing**

De voorzitter:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen op 22 december 2023

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens