

23/04

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 21 februari 2023 door A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en gebruiker van het dienstmerk psycholoog NIP.

I De procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift d.d. 21 februari 2023;
- het verweerschrift d.d. 2 april 2023;
- de email van klager van 4 april 2023 aan het College verzonden om 16.45 uur;
- de email van klager van 4 april 2023 aan het College verzonden om 17.01 uur;
- de email van klager van 4 april 2023 aan het College van 17.07 uur waarin hij vermeldt niet naar Utrecht af te willen reizen;
- de email aan verweerster van de secretaris van 1 mei 2023 waarbij bovenstaande mails aan haar zijn doorgestuurd en waarin haar is verzocht kenbaar te maken of zij de zitting eveneens digitaal wil bijwonen;
- de email van 2 mei 2023 waarin verweerster aangeeft de zitting evenals klager digitaal bij te zullen wonen.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden via Teams ter zitting van het College van 5 juli 2023, waarbij klager niet is verschenen. Verweerster was digitaal aanwezig.

II Wat is er gebeurd?

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

- a. Verweerster is werkzaam in haar bedrijf X.
- b. Klager, bekend met een autisme spectrum stoornis, woont in een woongroep van Y (hierna ook de instelling).
- c. In juni 2022 is verweerster door een manager van Y, en een gz-psycholoog en behandelcoördinator van Y, benaderd in verband met problemen in het welbevinden van klager. Ook verliep de interactie tussen klager en het team van begeleiders van de woongroep toen moeizaam.
- d. Vervolgens is met verweerster afgesproken dat zij om spanningen te reguleren een scholing zal geven aan het team van begeleiders op de woongroep op het gebied van hartcoherentie biofeedback.

23/04

- e. Daarnaast werd afgesproken met klager, zijn vader, zijn mentor en de instelling dat verweerster vier gesprekken met klager en begeleider(s) zou hebben op de woning. Deze gesprekken, waarvan de data schriftelijk werden vastgelegd, zouden plaatsvinden in de periode juni tot en met september 2022. De contacten tussen verweerster en klager waren bedoeld om “mee te kunnen denken”, om “aan zijn begeleiders goede tips te kunnen geven” met als doel “meer rust in zijn hoofd en minder stress in contact met begeleiders.”
- f. Bij de eerste ontmoeting heeft klager met zijn behandelaar en verweerster een filmpje bekeken over stress en stress beleving. De kernen daarop is hartcoherentie feedback uitgetoond in het bijzijn van de vaste begeleidster van klager op de woning.
- g. Klager heeft vervolgens diverse malen verzocht om meer dan de vier ingeplande gesprekken met verweerster te kunnen voeren over de moeilijkheden die hij ondervindt.
- h. Verweerster heeft hierover van september tot december 2022 nog contact onderhouden met klager en heeft hem uitgelegd dat zij hem verder niet kan helpen. Het is verweerster in die tijd niet gelukt de verwachtingen van klager wat betreft het voeren van meer gesprekken met haar bij te stellen.
- i. Toen er vanaf december 2022 in de privé-omstandigheden van verweerster wijzigingen optraden heeft zij het contact met klager beëindigd en heeft zij klager terugverwezen naar de gz-psycholoog en behandelcoördinator Y voornoemd en zijn vaste begeleidster.
- j. Klager heeft ook nadien nog pogingen gedaan contact te leggen met verweerster.

III De klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen:

1. Zij heeft onduidelijkheid bij klager laten ontstaan door hem vooraf niet mede te delen dat zij maar vier gesprekken met hem zou voeren. Daarom was zij niet de psycholoog die hij zocht;
2. Zij heeft een filmpje laten zien van New York aan het team zonder dat klager aanwezig was terwijl dit zo wel met hem was afgesproken.
3. Zij heeft niet meer geantwoord op zijn mails en verzoeken om contact.

Klager heeft hierdoor zijn vertrouwen in verweerster verloren.

IV De reactie van verweerster

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Zij heeft ter zitting onder meer opgemerkt dat zij van mening is dat het te lang heeft geduurd voordat zij het contact met klager had afgesloten. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

23/04

V De overwegingen van het College

V.1. Welke uitgangspunten gelden bij de beoordeling?

Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

V.2. Het College is van oordeel dat verweerster geen artikelen van de Beroepscode heeft overtreden. De klacht zal daarom ongegrond worden verklaard. Hieronder zal worden uitgelegd waarom dat zo is.

V.3. Het College is van oordeel dat klachtonderdeel 1 (het creëren van onduidelijkheid over het aantal met verweerster te voeren gesprekken) niet gegrond is. Verweerster heeft op dit punt aangevoerd dat met klager, zijn vader, de mentor en de instelling is afgesproken dat er in totaal door haar vier gesprekken met klager zouden worden gevoerd en dat de data daarvan schriftelijk aan klager zijn medegedeeld. Derhalve kan niet worden aangenomen dat verweerster klager op dit punt heeft misleid. Voor de gegrondverklaring van een klacht(onderdeel) is noodzakelijk dat de daaraan ten grondslag gelegde feiten komen vast te staan. Nu dat hier niet het geval is, is dit deel van de klacht ongegrond.

V.4. Evenmin is komen vast te staan dat er met klager is afgesproken dat het 'New York-filmpje' in zijn bijzijn aan het team zou worden getoond (klachtonderdeel 2). Met klager waren door verweerster alleen de vier gesprekken afgesproken. Dat klager als cliënt eveneens een rol zou krijgen in de scholing van het team van begeleiders, is door verweerster gemotiveerd betwist. Een dergelijke rol ligt ook niet voor de hand gelet op de problematiek die speelde tussen klager en de begeleiders. Daarom is ook klachtonderdeel 2 bij gebrek aan feitelijke grondslag niet gegrond.

V.5. Ten slotte is niet verwijtbaar dat verweerster na december 2022 niet meer heeft gereageerd op de verzoeken om contact van klager. Verweerster heeft duidelijk aan klager laten weten dat het contact met haar toen was afgerond en dat zij geen gesprekken meer met hem ging voeren. Daarmee zijn er geen misverstanden hieromtrent blijven bestaan en heeft verweerster voldaan aan artikel 40 van de beroepscode. Daarbij heeft verweerster door klager te verwijzen naar de behandelcoördinator en zijn vaste begeleidster de continuïteit van de professionele relatie voldoende gewaarborgd (artikel 19 beroepscode). Overigens onderschrijft het College het standpunt van verweerster dat zij de contacten met klager eerder had kunnen en mogen beëindigen.

De slotsom

Nu ook overigens niet is gebleken van laakbaar handelen door verweerster komt het College tot de slotsom dat verweerster als beroepsbeoefenaar voldoende zorgvuldig jegens klager heeft gehandeld (artikel 15 van de Beroepscode).

23/04

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen en verzonden op 27 juli 2023

door:

mr. P.B. Martens , voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. A.C. van der Horst, mmc,
drs. J.W. Sepers,
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens