

22/25

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 7 september 2022 door A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen dr. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en gebruiker van het dienstmerk psycholoog NIP.

---

### **I De procedure**

Het College heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 7 september 2022;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 25 november 2022.

Nadat de mondelinge behandeling van de klacht was verplaatst, heeft deze plaatsgevonden ter zitting van het College van 15 februari 2023, waarbij klaagster en verweerster aanwezig waren. Klaagster werd bijgestaan door haar advocaat mr. C. Verweerster werd vergezeld door haar collega mr. D, advocaat.

### **II Wat is er gebeurd?**

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

- a. Verweerster is als psycholoog NIP eigenaar van een bureau X te Y. Zij doet thans onderzoek naar onder meer relationeel geweld. Ook is zij docent op dit gebied.  
Sinds februari 2019 coacht verweerster daarnaast ouders die aangeven dat ze te maken hebben met contactverlies na scheiding.
- b. Klaagster (hierna ook moeder) heeft samen met haar ex-echtgenoot twee thans nog minderjarige dochters.
- c. De vader van de dochters heeft gesprekken gevoerd met verweerster als coach.
- d. Er is sprake van een complexe echtscheiding.
- e. Vader heeft medio augustus 2022 verweerster verzocht op schrift te stellen wat hij tot dan toe had verteld over het contactverlies en hoe verweerster als deskundige daarnaar keek. Hij wilde dit document delen met zijn ondersteuningsteam, bestaande uit een psycholoog en een advocaat.
- f. Op 26 augustus 2022 heeft verweerster een twee pagina's lange brief opgesteld die is gericht aan "*Beste Lezer*" en die zij heeft verzonden aan vader waarin zij vermeldt – voor zover hier van belang - dat zij hierin opmerkingen heeft opgenomen die zijn gebaseerd op meerdere gesprekken die zij het laatste half jaar voerde met vader die haar heeft verteld van zijn situatie "*(...)als vader en als partner en ex-partner. Ik heb niet met de ex-partner noch met de kinderen gesproken. Deze statements zijn dus gebaseerd op het contact met vader en de door hem aangeleverde stukken (o.a. RvdK, SAVE, beschikkingen). In zijn verhaal neem ik echter wel patronen waar die de hypothese onderbouwen dat sprake is van negatieve beïnvloeding van moeder waardoor er ongewenst contactverlies optreedt tussen vader en zijn twee dochters. (...)*"  
De volledige tekst van de brief wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.
- g. Bij deze brief zijn drie bijlagen gevoegd:
  - aandachtspunten bij het voeren en ondersteunen van gesprekken met kinderen in traject contactherstel;

- de factsheet Z;
- een curriculum vitae van verweerster.
- h. Klaagster heeft deze brief met bijlagen via het Gerechtshof ontvangen aangezien deze door vader als productie was overgelegd in de rechtszaak over onder andere de omgang met de kinderen.
- i. Klaagster heeft vervolgens bij verweerster op 3 september 2022 via de mail om opheldering gevraagd.
- j. Verweerster heeft hierop bij e-mail van 6 september 2022 geantwoord dat zij niet vooraf op de hoogte is gebracht van het delen van haar informatie met derden en dat zij dit niet kan terugdraaien. Wel zal verweerster een verzoek doen aan vader om de informatie uit de brief voorafgaand aan de zitting bij het Hof terug te trekken.
- k. Klaagster heeft vervolgens bij e-mail van 6 september 2022 aan verweerster laten weten het hiermee niet eens te zijn en om spoedige intrekking van de brief verzocht.
- l. In antwoord hierop heeft verweerster op 7 september 2022 geschreven dat klaagster de brief van 26 augustus als ingetrokken mag beschouwen en dat het haar vrij staat deze e-mail aan diverse instanties door te sturen. Verweerster heeft de mail eveneens aan vader gestuurd. Verweerster heeft in de mail voorts vermeld dat zij van mening is met de brief geen regels uit de beroepscode te hebben geschonden en dat zij geen partij is in de zaak tussen de ouders.
- m. Op 8 september 2022 heeft de rechtszaak voor het Hof plaatsgevonden. Vader heeft de door hem overgelegde brief van verweerster toen niet ingetrokken.
- n. In een e-mailbericht van 9 november 2022 bericht vader aan verweerster dat het feit dat zijn ex-partner het niet eens is met de inhoud van het stuk, nog niet maakt dat die inhoud niet relevant of onjuist is.

### III De klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij:

1. in het door haar opgestelde verslag zich onjuist heeft uitgelaten over klaagster en de dochters. Dat komt omdat verweerster in plaats van ook met hen alleen met vader heeft gesproken en aan de hand daarvan de rapportage heeft geschreven. Bovendien heeft zij bronnen daarin niet helder weergegeven en gedaan alsof de door haar beschreven situaties ook werkelijk zijn gebeurd.
2. Daarnaast is verweerster niet consistent in haar antwoorden op de mails van klaagster van begin september en legt zij de verantwoording voor de rapportage bij anderen.

Klaagster stelt hiertoe dat zij verweerster haar handelwijze hoogst kwalijk neemt. Het rapport staat vol onjuiste aannames zoals dat klaagster manipulatief zou zijn, opgevangen zou zijn geweest in de psychiatrie en uit zou zijn op eenhoofdige gezag. Ook staan er onjuiste opmerkingen over de kinderen in.

Verweerster heeft ook niet met de hulpverlening gesproken die al drie jaar met het gezin meeloopt vanwege de zeer onveilige situatie waarin klaagster en haar dochters verkeren.

Intussen blijft de brief van verweerster door toedoen van vader overal opduiken hetgeen klaagster veel ellende bezorgt.

#### IV De reactie van verweerster

Verweerster heeft erkend dat zij beroepsmatig niet juist heeft gehandeld. Zij heeft aangevoerd dat zij haar handelen als professional zal aanscherpen en haar cliënt een bericht zal sturen dat het niet de bedoeling is de brief nog te gebruiken.

Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

#### V De overwegingen van het College

Welke uitgangspunten gelden bij de beoordeling?

V.1. Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

De bespreking van de klacht

V.2. Gelet op de samenhang tussen beide klachtonderdelen zal het College deze gezamenlijk behandelen.

V.3. Artikel 1.16 van de Beroepscode - dat het begrip rapportage definieert- luidt als volgt:  
*“Alle tot één of meer personen herleidbare bevindingen, beoordelingen of adviezen die mondeling of schriftelijk worden uitgebracht.”*

V.4. Het College is van oordeel dat de brief van verweerster van 26 augustus 2022 valt onder de definitie van rapportage zoals opgenomen in voormeld artikel 1.16. In de brief zijn immers tot één of meer personen herleidbare bevindingen en beoordelingen opgenomen die schriftelijk zijn uitgebracht. Het College volgt verweerster hiermee niet in haar aanvankelijke verweer dat sprake is van een verklaring dan wel een rapport en dat daarmee geen sprake zou zijn van een rapportage. In artikel 1.16 van de code staan geen vormvereisten opgenomen voor rapportage. Dus behelst een brief zoals door verweerster opgesteld eveneens rapportage.

V.5. Artikel 96 van de Beroepscode - dat handelt over rapporteren over anderen dan de cliënt - luidt als volgt:

*“Bij het uitbrengen van rapportages beperkt de psycholoog zich bij het geven van oordelen en adviezen tot die aangaande de cliënt, en geeft hij geen oordelen of adviezen met betrekking tot een ander dan de cliënt.*

*Indien voor het doel van de rapportage noodzakelijk is over een ander dan de cliënt gegevens te verstekken, dan beperkt de psycholoog zich zo mogelijk tot die gegevens die hij uit eigen waarneming of onderzoek heeft verkregen. Voor het verstrekken van dergelijke gegevens is gerichte toestemming van betrokkene noodzakelijk.*

*Indien de psycholoog het noodzakelijk acht in een rapportage gegevens over een ander dan de cliënt te vermelden, die hij niet uit eigen waarneming of onderzoek heeft verkregen, dan is hij daarin uiterst terughoudend en geeft steeds de bron en relevantie van de gegevens aan.”*

V.6. Naar het oordeel van het College heeft verweerster dit artikel overtreden.

Zij heeft in de brief van 26 augustus 2022 immers gegevens en oordelen over klaagster en de kinderen vermeld die geen cliënt van haar waren, die verweerster niet uit eigen onderzoek of waarneming heeft verkregen en waarvoor zij aan hen geen toestemming heeft gevraagd.

Verweerster heeft bovenaan de brief ook met zoveel woorden vermeld dat zij noch met klaagster noch met de kinderen heeft gesproken.

Voor zover het al noodzakelijk was gegevens over klaagster en de kinderen te vermelden dan is verweerster niet uiterst terughoudend geweest in het vermelden daarvan en heeft zij niet steeds de bron en relevantie van de gegevens aangegeven. Een algemene niet volledige verwijzing naar door vader aangeleverde stukken is in dit kader niet afdoende.

Uit het bovenstaande blijkt dat verweerster onvoldoende op de hoogte is van de richtlijnen uit de Beroepscode op dit vlak. Mede daardoor was zij niet in staat consistent te antwoorden op de aan haar door klaagster in september 2022 gestuurde mails.

Dit betekent dat beide klachtonderdelen gegrond zijn.

V.7. Uit de opmerking van verweerster dat zij vooraf niet op de hoogte was van het delen van haar informatie met derden, blijkt daarnaast - naar het oordeel van het College - naïviteit. Verweerster was immers op de hoogte van het bestaande (juridische) conflict tussen haar cliënt en klaagster en had bij het verzoek van haar cliënt hetgeen was besproken in de coaching op schrift te stellen op haar hoede moeten zijn. Dit temeer aangezien cliënt aan haar had aangegeven dat hij dit document wilde delen met zijn ondersteuningsteam bestaande uit zijn psycholoog en advocaat.

Door aldus te handelen heeft verweerster eveneens artikel 41 van de Beroepscode overtreden. Zij heeft er niet voor gezorgd dat zij in haar beroepsmatig handelen onafhankelijk en objectief kon blijven optreden en heeft haar beroepsmatig handelen zodanig laten beïnvloeden dat zij haar werkwijze en de resultaten daarvan niet kan verantwoorden.

V.8. Verweerster heeft daarnaast artikel 28 van de Beroepscode overtreden. Zij heeft geen maatregelen getroffen om te voorkomen dat de rapportage voor een ander doel wordt gebruikt dan waarvoor deze is opgesteld. In de rapportage is niet vermeld dat deze van vertrouwelijke aard is, terwijl evenmin is vermeld dat de conclusies alleen betrekking hebben op de aan de rapportage ten grondslag liggende doel- en vraagstelling (welke dat dan ook moge zijn) en niet zondermeer kunnen dienen voor de beantwoording van andere vragen. Ten slotte staat in de rapportage niet vermeld na verloop van welke termijn de conclusies redelijkerwijs hun geldigheid hebben verloren.

V.9. Het College hecht er ten slotte aan te benadrukken dat verweerster ten opzichte van klaagster als betrokkene - anders dan zij aanvoert- niet heeft gehandeld als docent. Van rolvermenging in haar rollen als docent en coach in de zin van artikel 51 van de Beroepscode, zoals verweerster heeft vermeld in haar verweerschrift, is dan ook geen sprake.

#### Slotsom

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de klacht in zijn geheel gegrond is.

Er is naar het oordeel van het College sprake van een ernstige overtreding van de Beroepscode. Deze overtreding heeft plaatsgevonden binnen de nieuwe stap die verweerster in haar carrière heeft gezet; namelijk coaching van individuele cliënten. Dit vergt andere vaardigheden van verweerster dan die zij tot nu toe als docent en onderzoeker heeft opgedaan.

Daarom zal aan verweerster een berisping worden opgelegd.

Verweerster wordt daarnaast dringend in overweging gegeven supervisie op het gebied van de Beroepscode te volgen. Deze supervisie dient naar het oordeel van het College te worden gevolgd náást de interdisciplinaire intervisie die verweerster naar aanleiding van deze casus reeds voor zichzelf heeft georganiseerd.

## **VI De beslissing**

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht gegrond als voormeld;
- berispt verweerster.

Aldus gewezen en verstuurd op 13 maart 2023

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
drs. H. Geertsema,  
drs. A.C. van der Horst, mmc,  
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens