



22/23

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 17 augustus 2022 door A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen drs. B, hierna te noemen verweerder, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en gebruiker van het dienstmerk psycholoog NIP.

I De procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlage d.d. 17 augustus 2022;
- het verweerschrift d.d. 5 oktober 2022.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 21 december 2022.

II Wat is er gebeurd?

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klager is student te X.
- b. Verweerder is als GZ-psycholoog werkzaam in zijn praktijk aldaar.
- c. In het eerste half jaar van 2021 was klager wegens mentale moeilijkheden onder behandeling bij verweerder.
- d. Verweerder heeft op 7 juli 2022 op verzoek van klager een formulier afkomstig van de Dienst Uitvoering Onderwijs van het Ministerie van OCW “*medische informatie bij verzoek voorziening bij arbeidsongeschiktheid of bijzondere omstandigheden*” ingevuld (hierna te noemen het formulier). In dit formulier heeft verweerder vermeld dat bij klager van februari 2021 tot en met juni 2021 sprake was van een medische omstandigheid.
- e. Dit formulier moet een student indienen indien hij door bijzondere omstandigheden niet kan voldoen aan de prestatie-eisen en in aanmerking wil komen voor een voorziening voor de prestatiebeurs.
- f. Klager heeft verweerder verzocht de periode waarin sprake was van een medische omstandigheid te verlengen omdat al sprake was van medische omstandigheden vóór zijn behandeling bij verweerder.
- g. Verweerder heeft het formulier op verzoek van klager niet aan willen passen en heeft op verdere correspondentie van klager hieromtrent niet meer gereageerd.

III De klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerder in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat hij het formulier niet juist heeft ingevuld. Klager heeft voordat hij onder behandeling kwam bij verweerder verscheidene maanden op een wachtlijst gestaan en heeft contact gehad met een praktijkondersteuner. Dit heeft verweerder echter niet als medische omstandigheid vermeld in het formulier. Daardoor zal de aanvraag van klager voor verlenging van zijn prestatiebeurs niet in behandeling worden genomen.

IV De reactie van verweerder

Verweerder heeft de klacht gemotiveerd betwist. Hij heeft aangevoerd dat hij verklaringen ten behoeve van cliënten wat betreft hun functioneren baseert op zijn eigen waarneming en diagnostiek. Verweerder wil beroepshalve niet verstrikt raken in mogelijke manipulaties ten aanzien van belangen van zijn cliënt in contact met derden.

Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

V De overwegingen van het College

Welk uitgangspunten gelden bij de beoordeling?

V.1. Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

De bespreking van de klacht

V.2. Het College is van oordeel dat verweerder zorgvuldig heeft gehandeld door in de verklaring slechts de maanden te vermelden waarin klager bij hem in behandeling is geweest. Dat klager naar hij stelt voorafgaand aan de behandeling bij verweerder ook contact heeft gehad met een praktijkondersteuner en op een wachtlijst heeft gestaan, leidt niet tot een andere beslissing. Verweerder kan als zorgvuldig handelend beroepsbeoefenaar slechts verklaren over hetgeen hij zelf vanuit zijn deskundigheid heeft waargenomen met betrekking tot de psychische gesteldheid van klager. Hiermee is voldaan aan artikel 14 van de Beroepscode.

Slotsom

V.3. Dit leidt tot de slotsom dat de klacht ongegrond is en daarom zal geen maatregel worden opgelegd.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen en verstuurd op 10 februari 2023.

door:

mr. C.M. Berkhout, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. J. Mulder,
drs. R.A.M. Postma,
drs. A. Wensing-Kruger, leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. C.M. Berkhout