Het COLLEGE VAN BEROEP van het Nederlands Instituut van Psychologen

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van A, wonende te C en het incidenteel beroep van B, wonende te D.

1. De procesgang

1.1 Bij beslissing van 6 oktober 2021 (CvT no. 20/16) heeft het College van Toezicht van het NIP de klacht van A, hierna te noemen: klaagster, tegen B, psycholoog, lid van het Instituut, wonende te D, hierna ook te noemen: de psycholoog, gegrond verklaard en een waarschuwing opgelegd. Het College van Toezicht heeft de klacht omschreven en met betrekking tot die klacht overwogen zoals is vermeld in zijn beslissing, die aan deze beslissing van het College van Beroep is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

1.2 Een afschrift van de beslissing van het College van Toezicht is aan klager en de psycholoog op 1 december 2021 toegezonden.

1.3 Klaagster is tegen de beslissing van 6 oktober 2021 in hoger beroep gekomen bij beroepschrift van 3 december 2021, dat op diezelfde dag per e-mail is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.4 Namens de psycholoog is een verweerschrift in beroep tevens houdende een beroepschrift ingediend.

1.5 Het College heeft de zaak op 29 juni 2022 behandeld. Klaagster en de psycholoog waren daarbij aanwezig. De psycholoog werd bijgestaan door mr. D. Schut-Wolfs, werkzaam bij DAS Rechtsbijstand. Klaagster heeft een toelichting gegeven aan de hand van een notitie die zij heeft overgelegd.

Het College van Beroep heeft bij zijn beslissing acht geslagen op alle stukken die op de zaak betrekking hebben.

2. De beoordeling van het hoger beroep

2.1 Naar aanleiding van het beroep overweegt het College van Beroep als volgt.

2.2 Het College van Beroep onderschrijft de juistheid van de door het College van Toezicht vastgestelde feiten en neemt deze over in deze beslissing, met uitzondering van wat verderop onder 2.6 wordt overwogen. Over het gebruik van de benaming ‘complexe scheiding’ wordt nog het volgende overwogen. Dit woordgebruik volgt reeds uit de e-mail van 23 november 2018 van klaagster aan de psycholoog waarin zij aangeeft dat zij al 10 jaar in een vechtscheiding zit. Ook overigens rechtvaardigen de feiten een dergelijke benaming.

2.3 Uit het beroepschrift blijkt dat het klaagster met name gaat om de maatregel. Daarover wordt het volgende vooropgesteld. Het gaat bij de bepaling van de maatregel niet om de gevolgen, die zullen bij een zaak als deze voor de kinderen alsook voor de ene dan wel de andere ouder nu eenmaal groot zijn, maar om de ernst van de gemaakte fout. Op de maatregel zal verder worden ingegaan nadat het incidentele beroep is besproken.

Incidenteel beroep

Grief V

2.4 Het College van Beroep ziet aanleiding grief V eerst te bespreken: de psycholoog acht haar standpunt in de uitspraak van het College van Toezicht onvoldoende samengevat en niet in verhouding staan tot de samenvatting van de klacht van klaagster.

Het College van Toezicht heeft het standpunt van de psycholoog voldoende samengevat en daar voor het overige op gereageerd in zijn bespreking van de klachten. Het College van Beroep kan zich verder voorstellen dat de psycholoog er moeite mee heeft dat het College van Toezicht bepaalde klachten uit het weinig concrete klaagschrift in eerste aanleg heeft gedestilleerd zonder dit ter zitting te bespreken. Beter ware geweest dat dit wel was gebeurd, zodat beide partijen hierop hadden kunnen reageren. In haar beroepschrift heeft de psycholoog echter voldoende gelegenheid gehad om te reageren op de klachten zoals deze staan geformuleerd in de uitspraak van het College van Toezicht.

Grief I

* 1. De psycholoog is het eens met het oordeel van het College van Toezicht dat zij had moeten vermelden of zij met de kinderen had gesproken over het advies tot uithuisplaatsing bij vader, althans hoe zij daarop hebben gereageerd. De psycholoog heeft thans in beroep wel uiteengezet dat zij het expliciete en impliciete standpunt van de kinderen wel heeft meegewogen en hoe, op haar verzoek, de kinderen pas na het advies door haar en de gezinsvoogd zijn geïnformeerd over het advies om hen bij vader te plaatsen. Dit neemt niet weg dat de psycholoog, zoals zij ook erkent, het een en ander in het advies had moeten vermelden. Ook is ze het ermee eens dat ze had moeten vermelden of alternatieve hypotheses geldend waren (zie ook haar toelichting op grief II onder 22 en 26). Het College van Beroep ziet verder in grief I geen bezwaren tegen de beslissing in eerste instantie.

Grief II

* 1. Terecht heeft de psycholoog aangevoerd dat de tuchtrechter zich, behalve als het gaat om een methode die algemeen in de beroepsgroep als onacceptabel wordt beschouwd, niet inhoudelijk dient uit te laten over een in de beroepsgroep levende wetenschappelijke visie. Het College van Beroep neemt de zinsnede “haar in het beroepsveld niet algemeen aanvaarde en daarmee mogelijk controversiële aanbevelingen op grond van ouderschapsonthechting” daarom niet over.

In beroep heeft de psycholoog alsnog aannemelijk gemaakt dat zij haar dilemma’s in deze casus in inter- en supervisie heeft besproken. Het College van Beroep neemt het oordeel dat het hieraan heeft ontbroken en dat de psycholoog het bespreken in inter- en supervisie had moeten vermelden, niet over.

Grief III

2.7 Deze grief ziet op de overweging van het College van Toezicht over vermenging van verschillende professionele rollen door de psycholoog van, zoals in de uitspraak staat vermeld, adviseur en helper van het cliëntsysteem, adviseur Jeugdzorg en adviseur rechtbank.

De psycholoog heeft ter zitting hierover uitleg gegeven. Zij heeft blijkens de uitleg de verschillende rollen gescheiden en overwogen de hulpverlening te staken, maar de doorslag laten geven dat betrokken blijven als hulpverlener in beginsel beter is dan dat ouders/kinderen hun verhaal weer moeten doen bij een andere hulpverlener, een en ander conform het advies van het expertteam.

Het College van Beroep deelt het oordeel van de College van Toezicht op dit punt niet. Deze verschillende rollen na elkaar is wel te billijken op basis van de door de psycholoog gegeven uitleg en hetgeen binnen de stroming die de theorie van de Parental Alienation aanhangt kennelijk gebruikelijk is.

Grief IV

* 1. Grief IV ziet op de begeleiding van de kinderen na plaatsing bij vader. In beroep heeft de psycholoog hierover nadere uitleg gegeven, voor zover de vertrouwelijkheid dit toelaat.

Deze uitleg is voor het College van Beroep bevredigend zodat ook op dit punt het oordeel van het College van Toezicht kan komen te vervallen.

2.9 Het voorgaande leidt, onder verbetering van de gronden, tot bevestiging van de beslissing in eerste aanleg.

Bij de onjuiste opzet en onderbouwing van het advies van de psycholoog past, hoewel een aantal gegrond verklaarde onderdelen van de beslissing van het College van Toezicht zijn vervallen, nog steeds een waarschuwing.

3. Beslissing

Het College van Beroep, op vorenstaande gronden beslissende,

1. **bevestigt de beslissing van het College van Toezicht van 6 oktober 2021 onder verbetering van gronden;**
2. **bevestigt de door het College van Toezicht opgelegde maatregel.**

Aldus gewezen te Utrecht op 24 augustus 2022 door mr. A.L. Smit, voorzitter,

dr. K.A. Soudijn, dr. Th.A.M. Deenen en dr. S.M. van Es, leden, en mr. S.S. van Gijn, secretaris.

w.g. De voorzitter, w.g. De secretaris,