

21/17

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij e-mail van 14 mei 2021 door mevrouw dr. A, hierna te noemen klagster, ingediende klacht tegen mevrouw dr. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 14 mei 2021;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 18 juni 2021.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 18 augustus 2021.

II De feiten

II 1. Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan.

II 2. Klagster is van april 2016 tot september 2020 werkzaam geweest als assistent-professor aan de universiteit.

II 3. Verweerster is als studentepsycholoog verbonden aan de universiteit. Daarnaast bekleedt zij aldaar de functie van vertrouwenspersoon ten behoeve van de medewerkers.

II 4. Op 31 mei 2016 heeft klagster verweerster een e-mail gestuurd met het verzoek om een afspraak met haar te maken voor een vertrouwelijk gesprek naar aanleiding van problemen die zij ondervond in haar werksituatie.

De tekst van deze e-mail luidde, voor zover hier van belang, als volgt:

“Dear B,

I work as an assistant professor in the law faculty. I need some confidential advice on some problems that I have at my workplace.

I would be grateful for an appointment with you as soon as possible. ... “

II 5. Hierop zijn in de periode juni/juli 2016 tot oktober 2018 meerdere gesprekken tussen partijen gevolgd. Ook zijn meerdere e-mails tussen partijen gewisseld. Zowel klagster als verweerster hebben afschriften van e-mailcorrespondentie in deze klachtprocedure overgelegd.

II 6. In een e-mail d.d. 15 juli 2017 schreef klagster:

“I would like to meet again as there were certain things that I did not manage to discuss with you.

Its important for you know that the problems at work are psychologically affecting me and I would like to discuss with you to handle this.”

II 7. Verweerster heeft hierop bij e-mail van 18 juli 2017 het volgende geantwoord:

“I understand that your situation is severely affecting you.

Being a confidential advisor, it is important for me to see what kind of help is needed for you. I can (only) offer support and guidance, the basic principle is that problems must be resolved with the supervisor or the next person in line of command, supported by the HR Advisor. This is exactly what you’ve tried to do the past months.

...

I think that your current e-mail, in which you state that (I quote) ‘the problems at work are psychologically affecting me’ also illustrate that we need to think about other options at this point, because in general, your situation is not changing (once one stressor has been tackled, a new one is unfortunately rising).

In order to prevent that you become sick due to the stress within your work situation, it is important that you contact the occupational health physician, because he is the expert with regard to work-related stress: [link naar health physician].

.....”

III Het standpunt van klagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen.

Klaagster stelt dat de aanleiding voor haar verzoek aan verweerster was, dat zich een incident had voorgedaan met een collega, die negatieve opmerkingen had gemaakt over moslims en mensen van andere culturen, hetgeen klagster, afkomstig uit Y, zich zeer had aangetrokken.

Volgens klagster toonde verweerster geen empathie ten opzichte van haar en ‘berispte’ ze klagster over haar gedrag in plaats van haar gevoel van onveiligheid in haar werkomgeving aan te pakken.

Kort samengevat verwijt klagster verweerster overtreding van de artikelen 23, 41, 43, 49, 56, 57, 58, 59 en 100 van de Beroepscode 2015.

In haar klaagschrift, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd, geeft klagster een onderbouwing van haar klacht.

IV Het standpunt van verweerster

IV 1. Verweerster stelt zich allereerst op het standpunt dat klagster niet-ontvankelijk is in haar klacht. Zij verzoekt het College zich eerst uit te laten over het niet-ontvankelijkheidsverweer, alvorens haar, in het geval dat dit verweer naar het oordeel van het College niet opgaat, in de gelegenheid te stellen een inhoudelijk verweerschrift in te dienen.

IV 2. Verweerster voert aan dat zij ten opzichte van klagster niet als psycholoog heeft gehandeld, maar dat haar contacten met klagster uitsluitend plaatsvonden in haar hoedanigheid van vertrouwenspersoon. Hoewel zij deze functie naast haar functie als studentenpsycholoog heeft uitgevoerd, waren deze rollen strikt gescheiden, aldus verweerster. Naar haar zeggen zag zij als studentenpsycholoog alleen studenten en geen medewerkers. Laatstgenoemden konden via een

verwijzing door de ARBO-arts terecht bij een externe psycholoog. Volgens verweerster heeft zij dit ook steeds zowel mondeling als schriftelijk aan klaagster kenbaar gemaakt.

V De overwegingen van het College

V 1. Ten aanzien van de klacht overweegt het College als volgt. Het College zal eerst ingaan op de vraag of klaagster ontvankelijk is in haar klacht.

V 2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid.

V 3. Ingevolge artikel 2.1.3 lid 1 van het Reglement voor het Toezicht neemt het College van Toezicht geen klacht in behandeling als de klager daarbij geen belang heeft, tenzij naar het oordeel van het College behandeling van de klacht in het belang is van de psychologie of de psychologiebeoefening. Volgens lid 2 van dit artikel wordt een klager geacht belang te hebben wanneer hij voldoet aan de begripsomschrijving van betrokkene zoals vastgelegd in de Beroepscode voor psychologen.

V 4. De definitie van betrokkene in artikel 1.2 van de hier van toepassing zijnde Beroepscode 2015, hierna de code, luidt als volgt:

“Elke persoon die direct of indirect is betrokken bij het beroepsmatig handelen van de psycholoog of die daardoor in zijn belangen wordt geraakt; zoals de cliënt, de partner en naaste verwanten van de cliënt, de opdrachtgever, de collega, student, proefpersoon, et cetera.”

Volgens artikel 1.1 van de code houdt beroepsmatig handelen in: *“Alle handelingen die de psycholoog verricht wanneer hij optreedt in de hoedanigheid of functie van psycholoog of gebruik maakt van de aanduiding psycholoog; hieronder valt de professionele relatie, het optreden als wetenschappelijk onderzoeker, docent, supervisor, in de media et cetera.”*

V 5. Het College beantwoordt de vraag of verweerster ter zake haar bemoeienissen met klaagster in de hoedanigheid van psycholoog heeft gehandeld ontkennend.

V 6. Uit de hiervoor onder II weergegeven e-mailberichten leidt het College af dat klaagster verweerster heeft benaderd in haar hoedanigheid als vertrouwenspersoon, een functie die verweerster vervulde ten behoeve van de medewerkers. Verweerster heeft dit in haar e-mailbericht van 18 juli 2017 (II 7.) nogmaals benadrukt en heeft klaagster, toen zij haar mededeelde dat haar werkgerelateerde problemen haar ‘psychologisch raakten’, verwezen naar de bedrijfsarts voor psychologische ondersteuning.

V 7. Het College komt tot de conclusie dat klaagster niet heeft aangetoond dat verweerster haar op een andere wijze heeft geholpen dan in haar rol als vertrouwenspersoon. Het College heeft niet kunnen constateren dat verweerster zich tegenover klaagster als psycholoog heeft gepresenteerd. Daaraan doet niet af klaagsters bewering dat zij bewust voor verweerster, en niet voor de andere vertrouwenspersoon, had gekozen, omdat verweerster psycholoog was.

V 8. Nu niet is voldaan aan de definitie van beroepsmatig handelen van de kant van verweerster dient klaagster niet-ontvankelijk te worden verklaard in haar klacht. Het College neemt de klacht dan ook niet in behandeling en komt gelet hierop niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus gewezen op **18 augustus 2021**

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,

drs. R. Beer,

dr. ing. J.A. Damen,

drs. J.R. Mulder,

leden,

in aanwezigheid van mr. T.A. Leenhouts-Strijker, adjunct-secretaris

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens