



21/06

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 26 februari 2021 door mr. A, advocaat, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen B MSc, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 26 februari 2021;
- de brief van klaagster aan het College van 31 maart 2021 waarin zij desgevraagd aan het College laat weten de klacht op eigen titel in te dienen;
- De brief van het College aan verweerster van 1 april 2021 waarin staat vermeld dat het College nu eerst zal onderzoeken of de klacht in behandeling kan worden genomen;
- De brief van 1 april 2021 aan klaagster waarbij voormelde brief aan verweerster ter informatie werd doorgezonden.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 14 april 2021.

II De feiten

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klaagster is advocaat en behartigt de belangen van C (hierna ook te noemen vader) in een complexe echtscheidingszaak.
- b. Verweerster is in die zaak aangesteld als bijzondere curator en heeft in die hoedanigheid een rapport en een e-mail aan de rechtbank gezonden betreffende het gezag, het hoofdverblijf en de zorgregeling van de dochters van vader.

III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld door een rapport en een advies te schrijven in een zaak waarbij twee jeugdigen zijn betrokken. Zij heeft deze kinderen echter nooit gesproken. Zij heeft evenmin met vader gesproken bij wie de kinderen verblijven. Zij heeft slechts moeder en de Gecertificeerde Instelling (G.I.) gesproken, terwijl moeder al 5 jaar geen contact heeft met de kinderen en de voogden van de G.I. al langere tijd niet met de kinderen spreken. Verweerster heeft een oordeel over de zaak (er is volgens haar sprake van het verschijnsel PAS) en brengt een rapport en een indirect advies uit, op grond waarvan de kinderrechter de kinderen uit huis heeft geplaatst.

IV Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft op verzoek van het College niet gereageerd op het klaagschrift aangezien eerst beoordeeld zal worden of de klacht in behandeling kan worden genomen.

V De overwegingen van het College

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

V 1. Ingevolge artikel 2.1.3 lid 1 van het Reglement voor het Toezicht neemt het College van Toezicht geen klacht in behandeling als de klager daarbij geen belang heeft, tenzij naar het oordeel van het College behandeling van de klacht in het belang is van de psychologie of de psychologiebeoefening. Volgens lid 2 van dit artikel wordt een klager geacht belang te hebben wanneer hij voldoet aan de begripsomschrijving van betrokkene zoals vastgelegd in de Beroepscode voor psychologen.

V 2. De definitie van betrokkene in artikel 1.2 van de Beroepscode luidt als volgt:

“Elke persoon die direct of indirect is betrokken bij het beroepsmatig handelen van de psycholoog of die daardoor in zijn belangen wordt geraakt; zoals de cliënt, de partner en naaste verwanten van de cliënt, de opdrachtgever, de collega, student, proefpersoon, et cetera.”

Volgens artikel 1.1 van de code houdt beroepsmatig handelen in:

“Alle handelingen die de psycholoog verricht wanneer hij optreedt in de hoedanigheid of functie van psycholoog of gebruik maakt van de aanduiding psycholoog; hieronder valt de professionele relatie, het optreden als wetenschappelijk onderzoeker, docent, supervisor, in de media et cetera.”

V.3. Het College is van oordeel dat klaagster geen betrokkene is bij het beroepsmatig handelen van verweerster in de zin van artikel 1.2 van de Beroepscode.

Klaagster heeft de klacht niet namens haar cliënt maar op eigen titel ingediend. Uit de omschrijving van de klacht als weergegeven onder III blijkt echter op geen enkele wijze in welk belang klaagster - als advocaat van betrokkene - wordt geraakt door het beroepsmatig handelen van verweerster.

Daarbij komt dat de behandeling van de klacht evenmin in het belang is van de psychologie of de psychologiebeoefening nu deze betrekking heeft op een individuele zaak.

Het College komt tot de slotsom dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar klacht.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klacht.

Aldus gewezen op 14 april 2021

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,
 mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
 mr. drs. M.J. Ariëns,
 prof. dr. P.T. Cohen-Kettenis,
 drs. S.A. Wensing-Kruger,

leden

21/06

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens