



21/04

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 15 februari 2021 door A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlage d.d. 15 februari 2021;
- het mailbericht van 10 maart 2021 van de secretaris aan verweerster waarbij de klacht aan haar is toegestuurd en waarin staat vermeld dat het College eerst zal onderzoeken of de klacht in behandeling kan worden genomen en dat de klacht daartoe op de zitting van 19 mei 2021 op stukken zal worden besproken en dat zij in verband hiermee nog geen verweerschrift hoeft in te dienen;
- het mailbericht van 10 maart 2021 van de secretaris aan klaagster waarin staat vermeld dat het College eerst zal onderzoeken of de klacht in behandeling kan worden genomen en dat de klacht op de zitting van 19 mei 2021 op stukken zal worden besproken. Ook staat in deze mail vermeld dat het College geen beeldragers in ontvangst neemt maar dat klaagster wel een transcriptie van de filmpjes bij het College in kan dienen die vervolgens aan het dossier zullen worden toegevoegd;
- het mailbericht van 15 maart 2021 van klaagster met de bijgevoegde transcripties van de filmpjes.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 19 mei 2021.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klaagster heeft in 2017 bij het College een klacht ingediend tegen verweerster betreffende de behandeling van haar tante.
- b. Deze klacht (met nummer 17/14) is bij beslissing van 20 september 2017 niet in behandeling genomen -kort gezegd- omdat een zelfde klacht was ingediend bij een van de tuchtcolleges voor de gezondheidszorg (artikel 2.1.7 lid 1 Reglement voor het Toezicht (hierna RvT)).
- c. Het regionaal tuchtcollege voor de gezondheidszorg te Zwolle heeft klaagster bij uitspraak van 22 december 2017 deels niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht tegen verweerster en de klacht voor het overige afgewezen. Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Den Haag heeft op 13 september 2018 het beroep van klaagster tegen deze beslissing verworpen (ECLI:NL:TGZCTG:2018:240).
- d. In 2018 heeft verweerster opnieuw bij het College een klacht ingediend tegen verweerster betreffende de behandeling van haar tante.
- e. Deze klacht met nummer (18/37) is bij beslissing van 12 december 2018 niet in behandeling genomen -kort gezegd- omdat deze klacht inhoudelijk gelijk is aan het eerder door klaagster ingediende klaagschrift met nummer 17/14 (artikel 2.1.5 RvT).
- f. Op 2 januari 2021 is de tante van klaagster overleden.
- g. Klaagster heeft thans opnieuw een klacht over de behandeling van haar tante ingediend.

### III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen:

1. Zij heeft zich niet bekend willen maken aan klaagster als de behandelend psycholoog van haar tante;
2. Zij heeft klaagster en haar tante de mogelijkheid ontnomen een second opinion op te laten stellen;
3. Zij heeft de tante van klaagster op 3 maart 2016 overstuur gemaakt en tot haar dood voor de gek gehouden zoals blijkt uit de door klaagster overgelegde transcripties.

Klaagster stelt dat zij aan de hand van nieuwe feiten een nieuwe klacht tegen verweerster heeft ingediend. Klaagster beroept zich op artikel 8 EVRM dat verweerster heeft geschonden, aangezien zij wist van het aan klaagster opgelegde contact- en bezoekverbod, het spreekverbod en de zwijgplicht en wist dat de voor tante bestemde post werd achtergehouden. Verweerster heeft volgens klaagster gezien dat de tante van klaagster leed en niet werd verzorgd maar ze heeft er niets aan gedaan.

### IV Het standpunt van verweerster

Aan verweerster is niet om verweer gevraagd aangezien het College eerst wil beoordelen of de klacht in behandeling kan worden genomen.

### V De overwegingen van het College

V.1. Artikel 2.1.5 van het Reglement voor het Toezicht (hierna RvT) luidt als volgt:

*“Het College van Toezicht neemt geen klacht in behandeling waarover het al eerder uitspraak heeft gedaan.”*

V.2. Bij beslissing van 20 september 2017 met nummer 17/14 heeft het College van Toezicht besloten de klacht van klaagster tegen verweerster niet in behandeling te nemen aangezien door verweerster een gelijkkluidende klacht werd ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg.

Bij beslissing van 12 december 2018 met nummer 18/37 is een nieuwe door klaagster tegen verweerster ingediende klacht niet in behandeling genomen -kort gezegd- omdat deze klacht inhoudelijk gelijk is aan het eerder door klaagster ingediende klaagschrift met nummer 17/14 (artikel 2.1.5 RvT).

V.3. De thans door klaagster tegen verweerster ingediende klacht kan evenmin in behandeling worden genomen. Gelet op de in beide beslissingen 17/14 en 18/37 opgenomen inhoudelijke weergave van de klachten (steeds onder III) heeft klaagster nu weer een klacht tegen verweerster ingediend die gelijk is aan de eerdere door klaagster tegen haar ingediende klachten.

Klaagster heeft weliswaar gesteld dat dit keer sprake is van nieuwe informatie, en heeft transcripties toegevoegd van door haar in het verpleeghuis gemaakte filmopnamen maar hieruit kan het College geen nieuw verwijt aan de psycholoog destilleren.

Ingevolge bovengenoemd artikel 2.1.5 van het RvT neemt het College een dergelijk klaagschrift waarover het al eerder uitspraak heeft gedaan niet in behandeling.

V.4. De conclusie is dat de klacht niet in behandeling wordt genomen.

### VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- neemt de klacht niet in behandeling.

Aldus gewezen op 19 mei 2021

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
prof. dr. P.T. Cohen-Kettenis,  
dr. H.F.A. Diesfeldt,  
drs. J. Mulder,  
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens