



20/26

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 5 november 2020 door A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register kinder- en jeugdpsycholoog specialist NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 5 november 2020;
- het verweerschrift d.d. 7 december 2020.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 14 april 2021.

II De feiten

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klaagster is de moeder van C, geboren in 2013 (hierna te noemen de dochter).
- b. Verweerster is praktijkhouder van een psychologie praktijk in X.
- c. De dochter heeft binnen de praktijk een traject gevolgd bij een collega van verweerster.
- d. Klaagster heeft hierover op 29 oktober 2020 een klacht bij de praktijk ingediend.
- e. Vervolgens is er tussen klaagster en de officemanager van verweerster heen en weer gemaaild over de vraag of een gesprek met verweerster over deze klacht face to face of (vanwege corona) online zou plaatsvinden.
- f. Klaagster heeft op 2 november 2020 kenbaar gemaakt dat zij vanwege haar werkzaamheden in de zorg met een zeer kwetsbare doelgroep dit gesprek alleen online wil voeren.
- g. Op 5 november 2020 heeft klaagster deze klacht ingediend.

III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij in gebreke is gebleven bij het behandelen van de klacht van klaagster. Verweerster wilde namelijk geen online afspraak met klaagster (laten) inplannen en wilde de behandeling van de klacht via een face to face gesprek uitstellen tot na de tweede corona-golf. Na haar e-mail van 2 november 2020 heeft zij geen respons meer gekregen. Hierdoor is de klacht volgens klaagster niet behandeld en heeft zij op 5 november 2020 onderhavig klaagschrift ingediend.

IV Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Zij heeft wel degelijk gereageerd bij e-mails van 3, 10 en 13 november 2020 en heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat het onlinegesprek met klaagster over de klacht alsnog op 24 november 2020 heeft plaatsgevonden.

V De overwegingen van het College

V.1. Naar het oordeel van het College is de stelling die klaagster ten grondslag heeft gelegd aan haar klacht niet vast komen te staan. Verweerster heeft immers onweersproken aangevoerd dat op 24 november 2020 het online gesprek tussen haar en klaagster alsnog heeft plaatsgevonden. In die zin is de klacht door klaagster te vroeg - want al op 5 november 2020 - ingediend. De klacht is daarmee ongegrond. Een klacht tegen een psycholoog kan immers alleen gegrond worden verklaard indien de daaraan ten grondslag gelegde feiten vaststaan.

V.2. Nu ook overigens niet is gebleken van klachtwaardig handelen door verweerster wordt de klacht ongegrond verklaard.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen op 14 april 2021

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
mr. drs. M.J. Ariëns,
prof. dr. P.T. Cohen-Kettenis,
drs. S.A. Wensing-Kruger,

leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens