

20/17

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief ontvangen op 10 september 2020 door drs. A, NIP-lid en GZ-psycholoog, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen B, MSc. hierna te noemen verweerster, NIP-lid en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift met bijlagen ontvangen op 10 september 2020;
- de brief van het College van Toezicht aan klager van 14 september 2020 inhoudende dat in het klaagschrift staat vermeld dat hij deze klacht eveneens aan het bestuur van het NIP heeft gestuurd, dat het College hiermee verder geen bemoeienis heeft, waarmee de klacht wordt beschouwd als een bij het College ingediende klacht;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 13 oktober 2020.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden via digitale beeldverbinding ter zitting van het College van 17 maart 2021. Klager en verweerster waren hierbij aanwezig. Verweerster werd bijgestaan door mr. D. Schut-Wolfs, werkzaam bij DAS.

II De feiten

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

- a. Verweerster is als SKJ geregistreerde psycholoog NIP werkzaam in haar psychologiepraktijk te X.
- b. Verweerster heeft van mei 2019 tot mei 2020 in opdracht van een Gezinsinstelling (GI) ouders van wie de kinderen onder toezicht waren gesteld begeleid in een complexe echtscheidings-situatie. Er was onder meer sprake van omgangsproblematiek.
- c. In mei 2020 heeft moeder aangegeven niet langer door verweerster ondersteund te willen worden.
- d. Moeder heeft zich vervolgens tot klager gewend in verband met stress-klachten.
- e. Bij mailbericht van 12 mei 2020 heeft moeder toestemming gegeven aan verweerster om informatie uit te wisselen met klager.
- f. Verweerster heeft vervolgens hiervoor bij mailbericht van 15 mei 2020 contact opgenomen met klager en heeft gevraagd om een afspraak met hem.
- g. Klager heeft hierop geantwoord dat hij niet in overleg treedt met verweerster aangezien zij niet BIG-geregistreerd is.
- h. Verweerster heeft teruggemaid dat dit standpunt van klager onjuist is gelet op een advies dat zij hierover heeft gekregen van de afdeling beroepsethiek van het NIP.
- i. Klager is vervolgens gebleven bij zijn standpunt niet in overleg met verweerster te willen treden.
- j. Op 15 juni 2020 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen moeder, haar advocaat, vader, klager, verweerster en de gezinsvoogd.
- k. Op 24 augustus 2020 heeft verweerster nogmaals geprobeerd intercollegiaal overleg te voeren met klager.

1. Klager heeft dit verzoek bij mailbericht van 25 augustus 2020 afgewezen - kort gezegd - omdat hij van mening is dat verweerster onvoldoende bevoegdheden en bekwaamheid bezit.

III Het standpunt van klager en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk en kort weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij ongevalideerde interventies doet waarvoor zij de benodigde kwalificaties mist. Er is sprake van wanpraktijken door verweerster die hierdoor het dienstmerk psycholoog NIP te schande maakt. Verweerster dient dit dienstmerk ontnomen te worden en zij dient volgens klager ook uit het lidmaatschap van de vereniging te worden gezet.

IV Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft primair aangevoerd dat klager niet ontvankelijk verklaard dient te worden in de klacht. Hij is geen betrokkene bij het beroepsmatig handelen van verweerster.

Daarnaast is er behalve door klager ook door moeder een klacht ingediend tegen verweerster (met nummer 20/16). Een redelijke uitleg van artikel 2.1.5 van het Reglement voor het Toezicht (hierna RvT) brengt met zich mee dat dit niet kan.

Ten derde is de klacht ongegrond dan wel van onbeduidende aard aangezien er sprake is van een beweging in de samenleving die verweerster het werken onmogelijk wil maken. Ook deze klacht wil dit ten onrechte bereiken.

Verweerster heeft subsidiair inhoudelijk de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

V De overwegingen van het College

V.1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

Klager heeft de onderhavige klacht als collega - naast zijn cliënte – tegen verweerster ingediend. De klacht van de cliënte van klager is bij het College bekend onder nummer 20/16. Beide klachten betreffen dezelfde materie namelijk het beroepsmatig handelen van verweerster jegens de cliënte van klager en verweersters deskundigheid.

Het College is van oordeel dat klager hierdoor onvoldoende belang heeft bij de behandeling van zijn klacht (artikel 2.1.3 RvT). In klacht 20/16 zal er immers al een tuchtrechtelijk oordeel over het handelen van verweerster volgen.

Behandeling van de klacht van verweerder is hierdoor evenmin in het belang van de psychologie of de psychologiebeoefening.

V.2. Nog afgezien hiervan heeft klager zich niet gehouden aan artikel 34 van de Beroepscode waarin staat opgenomen dat psychologen geen klacht indienen tegen een collega voordat hen is gebleken dat deze collega weigert zijn handelen te verantwoorden in een collegiaal dispuut.

Dat is hier niet het geval. Verweerster heeft tot twee keer toe aangeboden in overleg te willen treden met klager. Klager heeft dit echter geweigerd.

V.3. Klager zal gelet op het voorgaande in zijn klacht niet-ontvankelijk worden verklaard.

Nu het primaire verweer slaagt, komt het College aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht niet toe.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus gewezen op 17 maart 2021

door:

mr. C.M. Berkhout, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. R. Beer,
prof. dr. G.T.M. Mooren,
drs. J.R. Mulder,
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. C.M. Berkhout