



20/13

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 11 juli 2020 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw B, MSc, hierna te noemen verweerster, van 1 juni 2019 tot 31 december 2020 lid van het Nederlands Instituut van Psychologen.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 11 juli 2020;
- het (herhaalde) verzoek van de secretaris van het College aan klaagster de bijlagen in zijn geheel over te leggen;
- de mail van klaagster van 28 oktober 2020 waarin zij vermeldt ziek geweest te zijn en waarbij zij de documenten die zij heeft en twee m4a-geluidsfragmenten aan het College stuurt;
- De brief van de secretaris aan klaagster dat haar klacht zonder de m4a-geluidsfragmenten (die het College niet in behandeling kan nemen) is doorgestuurd aan verweerster zodat verweerster hierop kan reageren;
- De vraag van de secretaris bij mail van 21 december 2020 aan klaagster of de klacht na een gesprek bij de klachtenfunctionaris nog actueel is;
- het verweerschrift met bijlagen ingediend door mr. W, advocaat in dienstbetrekking bij X, d.d. 6 januari 2021.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 23 juni 2021.

II De feiten

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klaagster is de moeder van twee kinderen, C en D, geboren in respectievelijk 2009 en 2013 (hierna te noemen de kinderen).
- b. Klaagster is gescheiden van haar ex-echtgenoot. Er is sprake van complexe echtscheidingsproblematiek.
- c. De kinderen zijn op 14 februari 2019 door de huisarts verwezen naar X (hierna te noemen de instelling) voor een regulier ggz-traject.
- d. Verweerster is op 1 mei 2019 gaan werken bij de instelling in het kader van een werkervaringsplaats (hierna te noemen de instelling). Verweerster heeft klaagster in dat kader vanaf medio mei 2019 gezien in een leeromgeving waarin zij werd begeleid door mw. E, orthopedagoog-generalist en regiebehandelaar (geen NIP-lid).
- e. Gelet op de problematiek werd het traject Complexe Scheiding passend geacht. In dat kader zijn gesprekken gevoerd door de regiebehandelaar met de kinderen samen en met de kinderen apart en tevens met de ouders apart. De taak van verweerster bestond uit het bijwonen en notuleren van de door de regiebehandelaar gevoerde gesprekken met de ouders en de kinderen.
- f. Klaagster bleek uiteindelijk niet bereid tot een gezamenlijk gesprek met vader. Dat was een voorwaarde om door te kunnen gaan met het traject.

- g. Tussen klaagster en de instelling is daarna miscommunicatie ontstaan bij welke instantie de kinderen deel zouden nemen aan de gespreksgroep voor kinderen van gescheiden ouders.
- h. In samenspraak met de ouders is vervolgens besloten de behandeling te beëindigen. Een kopie van de door verweerster en E aan de huisarts gezonden afsluitbrief van 14 januari 2020 is overgelegd en wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.
- i. Klaagster heeft op 11 juli 2020 een klacht ingediend bij de klachtenfunctionaris van de instelling die op 29 oktober 2020 is behandeld door de klachtenfunctionaris in het bijzijn van klaagster, de casemanager van de gemeente en de advocaat van klaagster. Een verslag van dit gesprek is aan het College overgelegd en wordt eveneens als hier herhaald en ingelast beschouwd.
- j. Klaagster heeft de onderhavige klacht ook ingediend tegen de regiebehandelaar. Omdat zij geen NIP-lid is, is die klacht niet in behandeling genomen door het College.

III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk en kort samengevat weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij klaagster gedurende het behandeltraject van de kinderen niet correct heeft behandeld en de kinderen door X plotseling voor groepsgesprekken werden doorverwezen naar Y.

Klaagster voelt zich door verweerster gekleineerd en bespot.

IV Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

V De overwegingen van het College

V.1. Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

V.2. Het College is van oordeel dat de klacht door verweerster voldoende is weersproken en daarmee niet vast is komen te staan.

Dat verweerster niet mee is gegaan in de verhalen van moeder over vader (en andersom) is terecht. In de behandeling gaat het immers niet om waarheidsvinding ten aanzien van hetgeen is voorgevallen in het verleden, maar om interventies die gericht zijn op het heden en de toekomst zodat ouders en kinderen weer verder kunnen. Dit klachtonderdeel (luidende dat klaagster niet correct door verweerster zou zijn behandeld) is daarom ongegrond.

V.3. Ten aanzien van het misverstand over de plek waar de kinderen konden deelnemen aan het groepsgesprek, heeft verweerster steeds open met klaagster gecommuniceerd over het feit dat dit misverstand was ontstaan. Door deze transparantie heeft verweerster naar het oordeel van het College voldoende zorgvuldig jegens klaagster gehandeld. Ook dit deel van de klacht is dus niet gegrond.

V.4. Bij bovenstaand oordeel heeft meegespeeld dat er door klaagster op 11 juli 2020 al een klacht bij de instelling over de behandeling werd ingediend. Die klacht is in een gesprek met de klachtenfunctionaris op 29 oktober 2020 besproken. Klaagster heeft blijkens het verslag van dit

gesprek daarbij desgevraagd (in het bijzijn van haar advocaat) aangegeven dat dit gesprek voldoende heeft opgeleverd en dat zij daar alles heeft kunnen zeggen wat zij wilde zeggen. Klaagster heeft in deze tuchtprocedure aan het College niet duidelijk kunnen maken wat de klacht nu nog anders maakt.

Het College komt tot de slotsom dat de klacht ongegrond is.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen op 23 juni 2021

door:

mr. C.M. Berkhout, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. R. Beer,
dr. J.P.C. Jaspers,
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. C.M. Berkhout