

20/11

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 3 juli 2020 door de heer A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen mevrouw B MSc, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 3 juli 2020;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 2 september 2020.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 13 januari 2021, waarbij klager en verweerster aanwezig waren. Verweerster werd vergezeld door haar collega C, accountmanager bij X.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Verweerster is als psycholoog en senior consultant werkzaam bij X te Y.
- b. Klager heeft bij het G (hierna G) gesolliciteerd naar de functie H in opleiding.
- c. In dat kader heeft klager deelgenomen aan een selectie assessment bij X. Vanwege de Covid-19 crisis vond de afname van dit assessment geheel online op afstand (thuis) plaats.
- d. X heeft het op deze wijze afnemen van assessments afgestemd met het G (hierna de opdrachtgever). Met de opdrachtgever is afgesproken dat er in deze door Corona gewijzigde omstandigheden in 50% van de gevallen een steekproefsgewijze controletest zal worden ingezet voor bepaalde onderdelen van het assessment. Doel van de controletest is om zeker te stellen dat deelnemers die test zelf hebben ingevuld. De resultaten van een eventueel gemaakte controletest worden niet meegewogen in het assessment maar gebruikt ter vaststelling van een mogelijke discrepantie. Wanneer de controletest meer dan een standaarddeviatie afwijkt van de initieel gemaakte test wordt er door X een hertest ingezet. Indien een hertest is gemaakt door een kandidaat worden de resultaten hiervan meegewogen in het assessment en komen deze in de plaats van de initiële testcores op die onderdelen.
- e. Op 2 juni 2020 heeft klager van X een e-mail ontvangen met de link naar de online vragenlijsten/capaciteitentests. In deze mail staat vermeld:  
*“Het kan zijn dat u op de assessmentdag een controletest krijgt.”*
- f. Klager heeft van 3 tot en met 10 juni 2020 de vragenlijsten/capaciteitentests ingevuld.
- g. Op 10 juni 2020 kreeg klager van verweerster de eerste terugkoppeling van zijn resultaten. Hem is toen medegedeeld dat de resultaten van de capaciteitentests op het gevraagde (academische) niveau lagen.
- h. Eveneens op 10 juni 2020 is aan klager verzocht een controletest te maken. Klager is aan de slag gegaan waarbij verweerster door middel van de microfoon en de camera van de i-pad van klager toezicht uitoefende.
- i. Op 11 juni 2020 heeft verweerster klager een mail gestuurd waarin ze hem naar aanleiding van de door hem afgelegde controletest vraagt contact op te nemen met haar collega. Zij schrijft voorts in deze mail:

“(…)

*De test van gisteren is, zoals je gisteren ook al aangaf, niet helemaal goed gegaan. Twee onderdelen zullen daardoor opnieuw gemaakt moeten worden, liefst vandaag (voor 15:00 uur)*

(…)”

- j. Klager heeft vervolgens diezelfde dag een afspraak gemaakt met de collega van verweerster voor 13.15 uur. Klager heeft toen de twee onderdelen ‘abstract’ en ‘numeriek’ opnieuw gemaakt (hierna te noemen de hertest). De collega van verweerster heeft - zoals tevoren met klager was afgesproken - via MS teams meegekeken en -geluisterd bij de door klager afgelegde hertest.
- k. Nadat verweerster het resultaat van de hertest van klager had ingezien, is hij door haar gebeld. Klager is medegedeeld dat het resultaat onder het gevraagde (academische) niveau lag waardoor een negatief selectieadvies aan het G zou worden uitgebracht.
- l. In het aan het College overgelegde selectierapport is wat betreft de kandidatuur van klager vervolgens een negatief selectieadvies uitgebracht.
- m. Op 16 juni 2020 heeft klager een klacht met bijlagen over de gang van zaken bij de klachtencommissie van X ingediend.
- n. Deze klacht is door de klachtencommissie bij brief van 26 juni 2020 ongegrond verklaard.
- o. Klager heeft bij e-mail van 26 juni 2020 uiteengezet dat hij de klachtbehandeling onvolledig vindt en dat hij het op essentiële onderdelen niet eens is met het oordeel van de klachtencommissie.
- p. Bij e-mail 30 juni 2020 heeft de klachtencommissie nogmaals uitleg gegeven aan klager over de gevolgde procedure. Voorts wordt in deze mail benadrukt dat zij het betreuren dat klager ontevreden is over het proces en de uitkomst van het assessment en dat zij open staan voor een telefonisch gesprek met klager om een en ander toe te lichten.

### **III Het standpunt van klager en de klacht**

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen:

1. Zij heeft klager voorafgaand aan het assessment onvolledig geïnformeerd;
2. Zij heeft kandidaten die deelnamen aan het assessment ongelijk behandeld.

Klager heeft aangevoerd dat hij van verweerster vooraf onvoldoende informatie heeft gekregen over de procedure en de waarde daarin van de controletest en de hertest. Daarbij komt dat de initiële opgaven volgens hem afwijken van de opgaven in de controletest en de hertest.

Bovendien is sprake van een door X steekproefsgewijs ingesteld ongelijk speelveld. Klager is hierdoor extra getest waardoor hij in tegenstelling tot andere kandidaten meer kans had op het behalen van slechte resultaten. Klager heeft de initiële testen dus voor niets gemaakt en hij heeft het assessment en de nasleep ervan als buitengewoon onprettig ervaren.

### **IV Het standpunt van verweerster**

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

### **V De overwegingen van het College**

V.1. Klager heeft ten aanzien van klachtonderdeel 1 betoogd dat hij door verweerster voorafgaand aan het assessment onvoldoende is geïnformeerd over wat de gevolgen zouden zijn van het inzetten van de controletest en de hertest. Daardoor wist hij niet dat toen hij de hertest maakte de resultaten daarvan in de plaats zouden komen van de door hem initieel met goed gevolg afgelegde test. Klager heeft aangevoerd dat als hij had geweten dat zijn initieel behaalde resultaten zouden vervallen op het moment dat hij de hertest maakte, hij daaraan met een andere mindset was begonnen. Klager dacht dat sprake was van twee controletesten.

Verweerster heeft aangevoerd dat zij aan klager, net als aan alle kandidaten, het assessmentproces heeft uitgelegd. Zij en haar collega hebben van klager geen signalen gekregen dat hem iets niet duidelijk was, bijvoorbeeld in de vorm van vragen. Volgens verweerster zijn de vragen die zijn opgenomen in de initiële tests vergelijkbaar met die in de hertest.

Onder deze omstandigheden kan het College niet vaststellen of klager onvoldoende is voorgelicht over de inzet van de controle- en de hertest en de gevolgen daarvan, omdat aan het woord van de één niet meer geloof kan worden gehecht dan aan het woord van de ander. In gevallen als deze is het vaste tuchtrechtspraak dat het verwijt van klager niet gegrond kan worden bevonden. Dit oordeel berust niet op het uitgangspunt dat het woord van klager minder geloof verdient dan dat van verweerster, doch op de omstandigheid dat voor het oordeel of een bepaalde verweten gedraging van de aangeklaagde tuchtrechtelijk verwijtbaar is, eerst moet worden vastgesteld welke feiten daaraan ten grondslag gelegd kunnen worden. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond. Van schending van artikel 64 van de Beroepscode is niet gebleken.

V.2. Het College raadt het verweerster en het bureau waar zij werkzaam is wél aan de informatie over de controle- en hertest en de waarde van beide tests voorafgaand aan het assessment voortaan duidelijker schriftelijk aan kandidaten te verstrekken.

Volgens artikel 63 van de Beroepscode wordt de informatie aan cliënten bij het aangaan en voortzetten van de professionele relatie bij voorkeur schriftelijk gegeven en in het dossier vastgelegd. Die informatie bevat volgens dit artikel het doel van de professionele relatie, de werkwijze, de evaluatie, de context waarin die plaatsvindt en de plaats van de cliënt en de psycholoog hierin.

Juist wanneer er door bijzondere omstandigheden als de Covid crisis andere werkwijzen noodzakelijk zijn is het wenselijk dat dat zoveel mogelijk ook op schrift komt en niet te lang alleen mondeling wordt meegedeeld. Dit zal er toe leiden dat cliënten beter voorgelicht aan het assessment in coronatijd kunnen beginnen en dat klachten zoals die van klager mogelijk kunnen worden voorkomen.

V.3. Wat betreft klachtonderdeel 2 is het College van oordeel dat de stelling van klager klopt. De opdrachtgever heeft als vereiste gesteld dat 50% van de kandidaten wordt onderworpen aan de controletest en, bij significant verschil met de initiële test, mogelijk de hertest. Dit is echter inherent aan deze werkwijze en dit onderscheid is niet ongerechtvaardigd zolang het inzetten van de controletest aselekt is. Wat hiervan ook zij, dit levert geen verwijtbaar tuchtrechtelijk handelen door verweerster op.

V.4. Wel adviseert het College verweerster dat zij binnen haar bureau bevestigt dat de hertest is ten behoeve van de validiteit van het individuele oordeel, derhalve selectief. Met andere woorden om ten behoeve van de opdrachtgever zogenaamde false positives zoveel mogelijk te voorkomen. Uit de mondelinge toelichting van verweerster ter zitting, is het college het laatste gebleken. Het College merkt op dat als het gaat om de evaluatie van de methode het herzien van individuele oordelen niet nodig is.

Het College komt tot de slotsom dat de klacht ongegrond is.

## **VI De beslissing**

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond als voormeld.

Aldus gewezen op 13 januari 2021

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
prof. dr. P.T. Cohen-Kettenis,  
dr. ing. J.A. Damen,  
drs. A.C. van der Horst,  
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens