

No. CvB 2021/07

Het COLLEGE VAN BEROEP van het Nederlands Instituut van Psychologen

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van mevrouw A, wonende te X.

1. De procesgang

1.1 Bij beslissing van 19 mei 2021 (CvT no. 21/04) heeft het College van Toezicht van het NIP de klacht van mevrouw A, klagster, hierna ook te noemen: klagster, tegen mevrouw drs. B, psycholoog, lid van het Instituut, wonende te Y, hierna ook te noemen: de psycholoog, niet in behandeling genomen. Het College van Toezicht heeft de klacht omschreven en met betrekking tot die klacht overwogen zoals is vermeld in zijn beslissing, die aan deze beslissing van het College van Beroep is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

1.2 Een afschrift van de beslissing van het College van Toezicht is aan klagster en de psycholoog op 15 juni 2021 toegezonden.

1.3 Klagster is tegen de beslissing van 19 mei 2021 in beroep gekomen bij beroepschrift (per e-mail) van 21 juni 2021, dat op diezelfde dag is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.4 Namens de psycholoog is op 15 juli 2021 een verweerschrift ingediend.

1.5 Het College van Beroep heeft de zaak op 1 december 2021 in raadkamer behandeld. Het College van Beroep heeft bij zijn beslissing acht geslagen op alle stukken die op de zaak betrekking hebben.

2. De beoordeling van het hoger beroep

2.1 Naar aanleiding van het beroep overweegt het College van Beroep als volgt.

2.2 Het College van Beroep gaat uit van de feiten zoals deze zijn vastgesteld door het College van Toezicht in de bestreden uitspraak onder II.

2.3 Artikel 2.1.5 (oud, thans artikel 2.1.6) van het Reglement voor het Toezicht (hierna RvT), luidt als volgt: "Het College van Toezicht neemt geen klacht in behandeling waarover het reeds eerder uitspraak heeft gedaan."

2.4 Bij uitspraak van 20 september 2017 (nr. 17/14) heeft het College van Toezicht besloten de klacht van klaagster tegen verweerster niet in behandeling te nemen omdat door klaagster een gelijklopende klacht werd ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. Bij beslissing van 12 december 2018 (nr. 18/37) is een nieuwe door klaagster tegen verweerster ingediende klacht niet in behandeling genomen omdat deze klacht inhoudelijk gelijk is aan het eerder door klaagster ingediende klaagschrift met nummer 17/14.

2.5 Het College van Toezicht heeft terecht overwogen dat de thans door klaagster ingediende klacht evenmin in behandeling kan worden genomen, gelet op de in beide beslissingen 17/14 en 18/37 opgenomen inhoudelijke weergave van de klachten. Klaagster heeft weer een klacht tegen verweerster ingediend die gelijk is aan de eerdere door haar tegen verweerster ingediende klachten.

Het College van Toezicht kon derhalve onder de gegeven omstandigheden tot de beslissing komen de onderhavige klacht niet in behandeling te nemen. In beroep zijn geen gronden aangevoerd die het College van Beroep tot een ander oordeel brengen.

Het College van Beroep zal daarom het beroep ongegrond verklaren en de beslissing van het College van Toezicht bevestigen.

3. Beslissing

Het College van Beroep, op vorenstaande gronden beslissende,

- 1. verklaart het beroep ongegrond;**
- 2. bevestigt de beslissing van het College van Toezicht van 19 mei 2021.**

Aldus gewezen te Utrecht op 26 januari 2022 door mr. A.L. Smit, voorzitter, dr. K.A. Soudijn, dr. Th.A.M. Deenen en prof. dr. F.A.M.M. Koenraadt, leden, en mr. S.S. van Gijn, secretaris.

CvB 2021/07

De voorzitter,

De secretaris,

Dhr. mr. A.L. Smit

Mevrouw mr. S.S. van Gijn