

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 13 september 2017 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in de NIP-registers psycholoog NIP, psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP en A&O psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 13 september 2017;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 22 oktober 2017;
- de brief d.d. 13 november 2017 van verweerster, waarin zij te kennen geeft dat zij zich ter zitting zal laten bijstaan door de heer mr. C, zelfstandig adviseur bij D.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 14 februari 2018, waarbij klaagster en verweerster aanwezig waren. Klaagster werd bijgestaan door haar vriend, de heer E. Verweerster werd bijgestaan door mr. C voornoemd.

II De feiten

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

II 1. Verweerster is werkzaam als hoofddocent en supervisor bij de Vervolgopleiding F bij het G.

II 2. Klaagster heeft in november en december 2016 in het kader van haar opleiding tot trainer bij genoemde opleiding bij het G drie supervisiegesprekken gehad met verweerster, te weten op 11 en 25 november en op 6 december 2016.

II 3. Op verzoek van verweerster heeft klaagster haar ter voorbereiding op de gesprekken per e-mail informatie over haar achtergrond verstrekt. In deze e-mail, gedateerd 4 november 2016, heeft klaagster verweerster meegedeeld dat zij op een wachtlijst stond voor een EMDR-behandeling in verband met PTSS-klachten.

II 4. Na de afronding van de gesprekken heeft verweerster klaagster meegedeeld dat zij van mening was dat klaagster voormelde informatie diende te melden bij de docenten van de opleiding. Klaagster heeft hierop geantwoord dat zij de noodzaak daarvan niet inzag.

II 5. Op 20 december 2016 heeft verweerster klaagster een rekening gestuurd voor de drie gesprekken.

II 6. Op 20 januari 2017 ontving klaagster van het G een uitnodiging voor een assessmentgesprek. Tijdens dit gesprek, dat plaatsvond op 16 februari 2017 en waaraan deelnamen de heren H en I, klaagster en haar vriend, de heer E, kwamen klaagsters PTSS-klachten ter sprake.

Aan klaagster werd meegedeeld dat zij niet in aanmerking kwam voor een certificaat, onder meer omdat zij geen melding had gemaakt van haar PTSS-klachten.

III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen.

III 1. Volgens klaagster heeft verweerster in strijd met artikel 72 van de Beroepscode 2015 zonder haar toestemming vertrouwelijke informatie over haar medische achtergrond met derden gedeeld. Klaagster stelt hiertoe dat tijdens het gesprek met de heren H en I, op 16 februari 2017, door H grote delen uit haar e-mail van 4 november 2016 aan verweerster werden geciteerd.

Volgens klaagster is het gevolg hiervan dat haar is meegedeeld dat zij niet kan afstuderen, omdat zij tijdens de opleiding en in haar stageverslag geen melding heeft gemaakt van haar PTSS-klachten. Klaagster acht het onterecht dat zij geen certificaat krijgt, ondanks haar toelichting dat haar klachten losstaan van de opleiding, omdat de klachttriggers niet voorkomen tijdens K en het geven van K-les.

III 2. Klaagster stelt verweersters standpunt dat zij als coach en niet als psycholoog heeft gehandeld niet te delen. Klaagster wijst erop dat verweerster zowel op haar website als op haar factuur gebruik maakt van de aanduiding psycholoog, zodat haars inziens sprake is van beroepsmatig handelen in de zin van artikel 1.1 van de Beroepscode 2015.

IV Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist en daartoe onder meer, zakelijk weergegeven, het volgende gesteld.

IV 1. Verweerster stelt zich allereerst op het standpunt dat zij niet als psycholoog heeft gehandeld, maar als hoofddocent en supervisor binnen het kader van de Vervolgopleiding F.

Volgens verweerster heeft zij haar e-mails aan klaagster geen enkele maal ondertekend met '*B, psycholoog*' en heeft zij ook overigens in de contacten met klaagster geen gebruik gemaakt van de aanduiding psycholoog.

Dat zij op haar website vermeldt dat zij als psycholoog Arbeid en Gezondheid is opgenomen in het desbetreffende register van het NIP kan naar het oordeel van verweerster niet worden uitgelegd als 'gebruik maken van de aanduiding psycholoog', nu zij op de website eveneens vermeldt dat zij werkzaam is in andere hoedanigheden.

Volgens haar geldt hetzelfde voor de vermelding op de factuur dat zij Registerpsycholoog Arbeid en Gezondheid NIP is, aangezien in de factuur duidelijk is aangegeven dat haar honorarium de supervisiegesprekken in het kader van de Vervolgopleiding F betreft.

IV 2. Volgens verweerster neemt zij als een van de vier hoofddocenten deel aan het reguliere docentenoverleg, waarin onder andere de vorderingen van de deelnemers worden besproken.

In het overleg van februari 2017 bleek dat iedere docent in de loop van de opleiding van klaagster had vernomen dat zij PTSS-klachten heeft, aldus verweerster.

Omdat de andere drie docenten daar vrijuit over spraken, voelde zij zich naar haar zeggen vrij om de informatie uit klaagster e-mail van 4 november 2016 mondeling te delen met de andere docenten.

Volgens verweerster betekende het feit dat klaagster uit eigen beweging melding deed van haar klachten ook dat verweerster in dit opzicht een extra verantwoordelijkheid had naar klaagster zelf en naar de deelnemers aan de door klaagster gegeven en reeds aangevangen stage-training.

Klaagster had ook niet vooraf uitgesproken dat zij deze informatie vertrouwelijk wilde houden, zo stelt verweerster.

IV 3. Verweerster stelt dat, hoewel klaagster geen aanleiding zag voor een assessmentgesprek met de docenten, deze noodzaak vanuit de docentenkring wel werd gezien, aangezien in een dergelijk assessment het leerproces en de ontwikkeling als trainer van een deelnemer aan de orde komen en wordt getoetst of er belemmeringen zijn om een certificaat af te geven.

IV 4. Verweerster zegt klaagsters bewering dat in het gesprek op 16 februari 2017 letterlijk is geciteerd uit haar e-mail van 4 november 2016 niet te kunnen plaatsen, omdat de informatie mondeling is gedeeld en H en I hebben meegedeeld dat geen schriftelijke documentatie is meegenomen naar het assessment.

IV 5. Verweerster stelt dat zij klaagsters teleurstelling weliswaar goed kan begrijpen, maar dat neemt volgens haar niet weg dat klaagster ook een eigen verantwoordelijkheid heeft en zelf al langere tijd op de hoogte is van de contra-indicaties voor het volgen en geven van trainingen. Het lag volgens verweerster dan ook op klaagsters weg om in elk geval voor de aanvang van de stagetraining zelf melding te doen van haar klachten, hetgeen zij heeft nagelaten.

V De overwegingen van het College

Ten aanzien van de klacht overweegt het College als volgt.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid.

V 1. Ingevolge artikel 2.1.3 lid 1 van het Reglement voor het Toezicht neemt het College van Toezicht geen klacht in behandeling als de klager daarbij geen belang heeft, tenzij naar het oordeel van het College behandeling van de klacht in het belang is van de psychologie of de psychologiebeoefening. Volgens lid 2 van dit artikel wordt een klager geacht belang te hebben wanneer hij voldoet aan de begripsomschrijving van betrokkene zoals vastgelegd in de Beroepscode voor psychologen.

V 2. De definitie van betrokkene in artikel 1.2 van de hier van toepassing zijnde Beroepscode 2015, hierna de code, luidt als volgt:

“Elke persoon die direct of indirect is betrokken bij het beroepsmatig handelen van de psycholoog of die daardoor in zijn belangen wordt geraakt; zoals de cliënt, de partner en naaste verwanten van de cliënt, de opdrachtgever, de collega, student, proefpersoon, et cetera.”

Volgens artikel 1.1 van de code houdt beroepsmatig handelen in: *“Alle handelingen die de psycholoog verricht wanneer hij optreedt in de hoedanigheid of functie van psycholoog of gebruik maakt van de aanduiding psycholoog; hieronder valt de professionele relatie, het optreden als wetenschappelijk onderzoeker, docent, supervisor, in de media, et cetera.”*

V 3. Verweerster heeft in haar verweerschrift verwezen naar bijlage 1 bij dat verweerschrift. Die bijlage is een geprinte versie van de volgende vermelding op verweersters website:

“(...)Registerpsycholoog Arbeid en Gezondheid NIP (...)”

Het College kan verweerster niet volgen in haar stelling dat deze vermelding niet kan worden uitgelegd als dat zij gebruik maakt van de aanduiding psycholoog, omdat de website ook vermeldt dat zij tevens werkzaam is als x, y en z.

Ter zitting heeft verweerster verklaard dat de vermelding *Registerpsycholoog Arbeid en Gezondheid NIP* voortvloeit uit gemak.

Daarmee miskent verweerster dat hetgeen voor haar wellicht gemak betekent voor bezoekers van de website onduidelijkheid en verwarring kan veroorzaken, aldus dat die bezoekers begrijpelijkerwijs tot de conclusie kunnen komen dat verweerster, in welke van de genoemde hoedanigheden zij ook optreedt, in elk geval zeker (ook) als psycholoog optreedt.

Zo heeft klaagster ter zitting verklaard dat zij de aanduiding *Registerpsycholoog Arbeid en Gezondheid NIP* direct achter verweersters naam, als pluspunt heeft ervaren en dat deze vermelding bij haar een extra verwachting op het gebied van professionaliteit heeft geschapen.

Ook op verweersters nota voor driemaal een *‘Consult supervisie’*, staat de aanduiding *Registerpsycholoog Arbeid en Gezondheid NIP*.

Het geven van supervisie is iets wat voor psychologen heel gebruikelijk is.

Het College komt dan ook tot de conclusie dat verweerster beroepsmatig heeft gehandeld in de zin van de code.

V 4. Daarnaast is het College van oordeel dat klaagster kan worden gekwalificeerd als betrokkene bij dit beroepsmatig handelen van verweerster. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht.

V 5. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is het College gebleken dat het voor klaagster niet duidelijk was wat de verschillende rollen van verweerster waren bij het G. Verweerster is er niet in geslaagd aan te tonen dat zij hierover duidelijke informatie aan klaagster heeft verstrekt. Zo wist klaagster kennelijk niet dat verweerster tevens hoofddocent was. Verweersters handelwijze was dan ook strijdig met artikel 51 van de code.

V 6. Evenmin is aan klaagster bij de aanvang van de supervisie uiteengezet of en op welke wijze informatie uit de supervisiegesprekken zou worden gedeeld met derden. Aan klaagster is ook niet kenbaar gemaakt wat er met de door haar verstrekte informatie over haar gezondheidstoestand zou gebeuren. Zij mocht er naar het oordeel van het College terecht op vertrouwen dat verweerster met deze informatie discreet zou omgaan. Verweersters impliciete stelling dat zij, nu klaagster niet vooraf had uitgesproken dat zij deze informatie vertrouwelijk wilde houden, die vertrouwelijkheid mocht doorbreken, gaat niet op. Voor het delen van de informatie had zij de expliciete toestemming van klaagster nodig. Vaststaat dat verweerster op eigen initiatief de inhoud van klaagsters e-mail van 4 november 2016 heeft gedeeld met de andere docenten, nu verweerster dit in haar verweerschrift heeft erkend. Weliswaar deed zij dit naar haar zeggen omdat de andere docenten daarover vrijuit spraken, maar dat mocht voor haar geen reden zijn om haar geheimhoudingsplicht te schenden. Verweerster heeft ter zitting eveneens erkend dat zij in een gesprek met haar collega-hoofddocent H over de PTSS-klachten van klaagster heeft gesproken, zonder dat zij daarover tevoren met klaagster contact had gehad en zonder haar daarvoor toestemming te vragen. Verweerster heeft ter zitting aangevoerd dat klaagsters e-mail van 4 november 2016 voorafgaand aan de supervisie is gezonden en zich daarmee op het standpunt gesteld dat zij geen informatie uit de supervisie met anderen heeft gedeeld. Het College stelt de informatie uit deze e-mail echter op één lijn met informatie uit de supervisiegesprekken, nu deze e-mail was geschreven ter voorbereiding op en ten behoeve van de supervisiegesprekken. Het College komt op grond van het vorenstaande tot de conclusie dat verweerster heeft gehandeld in strijd met artikel 72 van de code.

V 7. Het College verklaart de klacht gegrond en acht de maatregel van waarschuwing op zijn plaats.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht gegrond als voormeld;
- waarschuwt verweerster.

Aldus gewezen op **14 februari 2018**

door:

mr. J.P. Fokker, voorzitter,
mr. T.A. Leenhouts-Strijker, secretaris,
dr. H.F.A. Diesfeldt,
prof. dr. P.T. Cohen-Kettenis,
prof. dr. M.J.M. van Son,
leden

17/24

en ondertekend door de voorzitter,

J.P. Fokker