

19/12

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij e-mail van 3 april 2019 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 3 april 2019;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 14 augustus 2019.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 16 oktober 2019, waarbij klaagster en verweerster aanwezig waren.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

II 1. Klaagster heeft een relatie gehad met de heer C, hierna te noemen vader. Uit deze relatie is in 2006 een zoon geboren, D, hierna te noemen de zoon.

II 2. Beide ouders hebben het ouderlijk gezag over de zoon. De zoon verbleef aanvankelijk bij klaagster.

II 3. Vóór 2018 waren diverse gemeentelijke jeugdzorginstanties reeds betrokken bij de zoon. In december 2017 heeft de school van de zoon laten weten dat hij daar niet langer kon blijven.

II 4. Op 12 januari 2018 heeft een gesprek bij klaagster thuis plaatsgevonden met de jeugdprofessional van de gemeente en een medewerkster van X, de instelling die was benaderd voor de uitvoering van systeemtherapie.

In dat gesprek is besloten de weg van systeemtherapie stop te zetten en de praktijk van verweerster te benaderen voor hulpverlening aan de zoon.

II 5. Verweerster, eigenaar van een Psychologenpraktijk, hierna te noemen de praktijk, is hierop door de gemeente benaderd met het verzoek onderzoek bij de zoon te verrichten.

II 6. De vraagstelling aan verweerster luidde, samengevat:

- Wat zijn de oorzaken van het vastlopen op school door de zoon.
- Welke behoeftes heeft de zoon.
- Wat is nodig om hem terug te laten keren naar deze school of naar een andere school te laten gaan.

II 7. Op 17 januari 2018 vond het intakegesprek plaats tussen ouders en verweerster. Verweerster heeft de zoon vervolgens onderzocht. Als diagnose werd PTSS gesteld. Deze diagnose is gesteld door een

gezondheidszorgpsycholoog onder wiens supervisie verweerster, die zelf geen gezondheidszorgpsycholoog is, werkt.

II 8. De zoon is sinds de zomer van 2018 in behandeling bij verweerster.

II 9. Tijdens een gesprek op 3 oktober 2018 tussen de zoon en verweerster, deelde de zoon haar mede dat hij bij vader wilde gaan wonen en heeft hij daarover een WhatsApp bericht aan klaagster verstuurd.

Klaagster heeft de zoon diezelfde avond bij vader gebracht.

Sindsdien woont de zoon bij vader en heeft zij hem niet meer gezien. Klaagster heeft een advocaat ingeschakeld om omgang op gang te brengen.

II 10. Op 11 januari 2019 heeft verweerster een e-mail (bijlage 3 bij het verweerschrift) naar klaagster en vader gestuurd met de volgende inhoud:

*“Beste ouders,*

*Graag nodig ik jullie uit om te overleggen over de omgang tussen moeder en .. (de zoon) op de locatie van .. (de praktijk), op:*

*dinsdag 22 januari a.s. om 12.30 uur.*

Agendapunten:

- 1) *omgang moeder en .. (de zoon)*
- 2) *Aanvraag .. bespreken*

*De advocaat van ... (klaagster) zal daarbij aansluiten.*

*Mochten er nog andere agendapunten zijn dan verneem ik dat graag.”*

Op 22 januari 2019 heeft dit viergesprek tussen klaagster, haar advocaat, vader en verweerster plaatsgevonden.

II 11. Partijen hebben voorts regelmatig e-mail contact met elkaar gehad, en op 26 februari 2019 heeft een telefoongesprek plaatsgevonden tussen klaagster en verweerster.

II 12. De zoon is nog steeds in behandeling bij verweerster.

### **III Het standpunt van klaagster en de klacht**

III 1. Klaagster heeft haar klacht uitvoerig verwoord. Het College heeft de klacht, zoals deze in het klaagschrift is verwoord en ter zitting door klaagster is toegelicht, aldus begrepen dat deze in de kern op het volgende neerkomt.

III 2. Klaagster verwijt verweerster:

- dat zij zich ten onrechte niet heeft beziggehouden met systeemtherapie;
- dat zij onvoldoende onafhankelijk is geweest, en vader heeft bevoordeeld;
- dat zij de toegezegde wekelijkse updates sinds de zoon bij vader is gaan wonen niet meer, dan wel te laat heeft verstuurd, evenals het evaluatieverslag dat de ouders volgens het behandelcontract iedere 6 tot 8 weken zouden ontvangen;

- dat zij in strijd met de AVG heeft gehandeld door niet alleen vanuit haar zakelijke e-mailadres, maar ook vanuit haar privé e-mailadres vertrouwelijke informatie te verzenden, zoals de rapportage en een evaluatieverslag.

#### **IV Het standpunt van verweerster**

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

#### **V De overwegingen van het College**

V 1. Ten aanzien van de klacht overweegt het College als volgt.

V 2. Naar het oordeel van het College gaat klaagsters verwijt met betrekking tot de systeemtherapie niet op.

Verweerster heeft klaagsters stelling dat sprake zou zijn van door haar te verlenen systeemtherapie gemotiveerd weersproken, onder meer door te verwijzen naar de beschikking van de gemeente d.d. 27 juni 2018, waarin uitsluitend werd gesproken over behandeling van PTSS, begeleiding en dagbesteding. Nu klaagster haar stelling ter zake niet nader heeft onderbouwd gaat het College ervan uit dat systeemtherapie niet tot de taak van verweerster behoorde. Verweerster had en heeft de zoon in behandeling, niet klaagster. Wel wordt gewezen op hetgeen hierna onder V.4 en V. 5 wordt overwogen.

V 3. Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting heeft het College niet kunnen constateren dat verweerster zich niet onafhankelijk zou hebben opgesteld en vader zou hebben bevoordeeld. De zoon heeft uitspraken gedaan over zijn ouders die voor klaagster moeilijk zijn om te accepteren, maar niet is gebleken dat verweerster vader heeft willen bevoordeelen ten koste van klaagster. Ook hier geldt dat klaagster haar stellingen tegenover verweersters uitvoerig gemotiveerde ontkenning niet nader heeft onderbouwd.

V 4. Wel is het College gebleken dat vanaf het moment dat de zoon bij vader ging wonen er een verandering heeft plaatsgevonden in de opstelling van verweerster aangaande haar bemoeienissen, althans, heeft verweerster mogelijk die indruk gewekt bij klaagster. Dit blijkt onder andere uit haar uitnodiging d.d. 11 januari 2019 aan de ouders voor een viergesprek. Doordat deze uitnodiging blijkens de tekst ervan het doel had om te overleggen over de omgang tussen klaagster en de zoon, wekte verweerster bij klaagster de verwachting dat zij een (bemiddelende of therapeutische) rol zou kunnen spelen met betrekking tot het herstel van de omgang tussen klaagster en de zoon.

Verweerster heeft dit in haar verweerschrift ook als zodanig weergegeven. Op bladzijde 15 van haar verweerschrift stelt verweerster dat het viergesprek was geïnitieerd om een rechtszaak voor gedwongen omgang te voorkomen door in gesprek te gaan over hoe contactherstel en omgang mogelijk kon worden.

V 5. Naar het oordeel van het College is verweerster hiermee buiten haar oorspronkelijke opdracht, als omschreven in V 2., getreden.

Zij heeft hierdoor in strijd met artikel 51 van de Beroepscode 2015 meerdere professionele rollen vermengd, zonder hieromtrent aan klaagster duidelijkheid te verschaffen. Het College vat de klacht in zoverre op als handelen in strijd met dit artikel van de beroepscode en acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

V 6. Verweerster heeft haar excuses aan klaagster aangeboden voor het niet nakomen van haar toezegging om wekelijkse updates aan klaagster te sturen en voor het te laat sturen van haar

evaluatieverslag. Verweerster heeft uitgelegd hoe het kwam dat dit niet is gebeurd, onder meer doordat de zoon geen toestemming gaf om klaagster informatie over hem te sturen.

Tijdens de zitting is gebleken dat er inmiddels weer meer contact is tussen klaagster en verweerster en dat de updates weer frequenter plaatsvinden.

Het College is van oordeel dat verweersters handelwijze in deze wellicht niet altijd heel zorgvuldig is geweest, maar dat niet kan worden gesproken van klachtwaardig handelen.

V 7. Met betrekking tot de gang van zaken omtrent het via de e-mail verzenden van de rapportage en het evaluatieverslag heeft verweerster toegegeven dat genoemde documenten onbeveiligd zijn verzonden via haar g-mail adres en hiervoor haar excuses aangeboden.

Verweersters handelwijze in deze was strijdig met artikel 72 van de Beroepscode 2015 over zorgvuldige communicatie.

Het College heeft met instemming kennis genomen van verweersters mededeling dat de werkwijze van de praktijk inmiddels is aangepast, in die zin dat gevoelige informatie thans beveiligd wordt verzonden.

V 8. Het College komt tot de slotsom dat de klacht deels gegrond is, in die zin dat verweerster de artikelen 51 en 72 van de Beroepscode 2015 heeft overtreden.

V 9. Ten aanzien van de op te leggen maatregel overweegt het College het volgende.

Het College acht de maatregel van waarschuwing passend, teneinde te bevorderen dat verweerster in het vervolg duidelijkheid jegens belanghebbenden betracht voor wat betreft haar rol.

## VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht deels gegrond als voormeld;
- waarschuwt verweerster.

Aldus gewezen op **16 oktober 2019**

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,  
mr. T.A. Leenhouts-Strijker, secretaris,  
drs. I.A.M. Boonekamp,  
dr. G.F.E.C. van Linden van den Heuvell,  
dr. T.A.W. van der Schoot,  
leden

en ondertekend door de voorzitter,



P.B. Martens.