

21/21

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 14 juni 2021 door A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen mevrouw drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 14 juni 2021;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 16 juli 2021;
- de e-mail van klaagster aan het College d.d. 17 februari 2022;
- de bij die mail gevoegde verklaring van verweerster van 16 februari 2022.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 16 februari 2021, waarbij klager en verweerster aanwezig waren.

II De feiten

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

- a. Verweerster is werkzaam als zelfstandig gevestigd psycholoog en relatietherapeut te X.
- b. Vanaf 13 oktober 2020 hebben klager en zijn ex-partner zich gemeld bij verweerster voor relatietherapie vanwege spanningen in hun huwelijk.
- c. Klager en de ex-partner die samen twee jonge kinderen hebben, werden naar verweerster verwezen door een andere hulpverlener met wie de gesprekken voortijdig waren afgebroken.
- d. Vervolgens hebben vier gesprekken plaatsgevonden tussen klager, de ex-partner en verweerster. Daaruit bleek dat de problemen onder meer werden veroorzaakt door een burn-out van klager met onderliggende problematiek in de vorm van ADHD. In de gesprekken zijn ook geweldsincidenten binnen het huwelijk besproken.
- e. Tijdens de vierde sessie op 17 november 2020 is klager voortijdig opgestapt. Hij heeft diezelfde dag zijn toestemming aan verweerster ingetrokken om met zijn huisarts te overleggen.
- f. Verweerster heeft vervolgens pogingen ondernomen klager weer bij de relatietherapie te betrekken. Dit is niet gelukt.
- g. Drie weken later is verweerster aan de ex-partner op haar verzoek individuele psychologische begeleiding gaan geven.
- h. Verweerster had daartoe drie keer een beeldbelafsprake met de ex-partner.
- i. Op 12 december 2020 heeft klager verweerster via e-mail op de hoogte gesteld van het feit dat hij en de ex-partner gaan scheiden waarbij hij verweerster heeft laten weten dat hun gemeenschappelijke dossier zonder toestemming van de ander niet zomaar opgevraagd mag worden.
- j. De ex-partner is met de kinderen bij haar ouders gaan wonen.
- k. Vanwege zorgen omtrent de kinderen en haar eigen veiligheid heeft verweerster de casus – nadat zij hierover overleg had gevoerd met collega's – op 17 december 2020 geanonimiseerd telefonisch voorgelegd aan Veilig Thuis. Dit heeft geleid tot het anoniem vastleggen van dit gesprek door Veilig Thuis.
- l. Op 14 januari 2021 heeft bij de rechtbank een zitting plaatsgevonden in de door klager aangespannen rechtszaak met het verzoek een omgangsregeling te treffen.
- m. Klager heeft aan verweerster op 15 januari 2021 via e-mail bericht dat er fragmenten uit e-mails van verweerster aan de ex-partner zijn overgelegd in de rechtszaak en dat hij hierdoor

wordt afgeschilderd als een woesteling met een kort lontje en dat wordt gepoogd zijn kinderen van hem weg te nemen. Hij verzoekt verweerster geen contact meer met hem of zijn ex-partner te hebben. In deze mail van klager staat ook vermeld dat Veilig Thuis geen verdere actie zal ondernemen en het dossier na een veiligheidsbeoordeling heeft gesloten.

- n. Op 16 januari 2021 om 10.00 uur heeft verweerster via e-mail aan klager laten weten dit een vervelende gang van zaken te vinden en heeft zij hem een toelichting op haar handelen richting Veilig Thuis gegeven waarbij zij melding maakt van de opvliendheid van klager en de geweldsincidenten. Verweerster heeft deze mail direct daarna ook aan de ex-partner gestuurd.
- o. Verweerster heeft vervolgens de behandeling van de ex-partner gestaakt.
- p. Op 14 maart 2021 heeft klager bij verweerster gemeld dat er weer informatie afkomstig van haar is gebruikt nu in de echtscheidingszaak zelf. Hij verzoekt verweerster zich tot zijn ex-partner te wenden met het verzoek de passage uit de processtukken te verwijderen.
- q. Verweerster heeft hierop diezelfde dag nog gereageerd dat er geen mail van haar bij de ex-partner is beland.
- r. Klager mailt even later terug dat hij doelt op een mail van 16 januari 2021 verzonden om 10.02 uur door verweerster aan zijn ex-partner met details over zijn mentale gesteldheid.
- s. Op 15 maart 2021 heeft verweerster teruggemild dat deze mail geen informatie bevat die niet al bij beide echtelieden bekend is vanuit de gezamenlijke therapie. Voorts heeft verweerster hierin vermeld dat klager een klacht kan indienen bij het NIP.

III Het standpunt van klager en de klacht

De klacht spitst zich er op toe, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij vertrouwelijke informatie (in de vorm van e-mails) over klager heeft verstrekt aan zijn ex-partner. Dit terwijl verweerster van de ex-partner had gehoord dat er een juridisch conflict was. Deze gegevens zijn vervolgens door de advocaat van de ex-partner tegen klager gebruikt in de rechtszaak en hebben er toe geleid dat hij zijn jonge kinderen langere tijd niet heeft kunnen zien.

IV Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Zij heeft erkend dat zij er niet bij heeft stilgestaan dat haar e-mail van 16 januari 2021 gebruikt zouden kunnen worden in een juridische procedure tussen de ex-echtelieden.

Verweerster heeft ter zitting aangeboden een brief aan klager en zijn ex-partner te sturen waarin zij verbiedt dat de door haar verstrekte informatie uit die mail wordt gebruikt. Daarnaast zal zij een disclaimer onder haar mails zetten om misbruik daarvan in de toekomst te voorkomen.

Verweerster heeft ten slotte verklaard dat zij klager met haar mail niet aan de schandpaal heeft willen nagelen en dat zij blij is te horen dat er nu sprake is van herstel in het contact tussen klager en zijn kinderen. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal hierop in het onderstaande nader worden ingegaan.

V De overwegingen van het College

V.1. Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

V.2. Het College is van oordeel dat de e-mail van 16 januari 2021 aan klager die verweerster heeft doorgestuurd aan zijn ex-partner is te kwalificeren als rapportage in de zin van artikel 1.16 van de Beroepscode. In de mail zijn immers tot klager herleidbare bevindingen van verweerster opgenomen. De psycholoog gaat bij relatietherapie een meervoudige cliëntrelatie aan (zowel met klager als zijn ex-partner) en heeft daarmee een meervoudige loyaliteit.

Derhalve had verweerster aan klager moeten laten weten dat zij de e-mail aan hem van 16 januari 2020 10.00 uur had doorgestuurd aan zijn ex-partner om 10.02 uur. Ook had verweerster in die mail minimaal een disclaimer op moeten nemen, nu zij wist dat sprake was van een echtscheidingsprocedure tussen klager en zijn ex-partner waarmee er een aanmerkelijke kans bestond dat de informatie over de geestelijke gesteldheid van klager afkomstig van haar als professional voor andere doeleinden zou worden gebruikt dan waarvoor deze werd opgesteld (zie hiervoor artikel 28 van de Beroepscode).

De klacht is dus gegrond.

V.3. Het College ziet echter geen aanleiding verweerster ter zake een maatregel op te leggen.

De zelf kritische houding van verweerster ter zitting, haar toezegging een verklaring voor klager op te stellen waarin zij een ieder verbiedt de informatie uit de bewuste e-mail nog langer te gebruiken en het zullen opnemen van een disclaimer onder al haar mails hebben hiertoe geleid.

Inmiddels is verweerster er op 17 februari 2022 toe overgegaan de tekst van deze verklaring na instemming van klager toe te zenden aan de ex-partner, klager en het College. Ook zond zij de tekst van de voortaan door haar te gebruiken disclaimer.

Verweerster heeft hiermee naar het oordeel van het College (alsnog) voldaan aan het vereiste van artikel 27 van de Beroepscode.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt geen maatregel op.

Aldus gewezen op 5 april 2022

door:

mr. C.M. Berkhout, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. H. Geertsema,
drs. J.R. Mulder,
drs. J.W. Sepers,
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. C.M. Berkhout