



20/03

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 23 januari 2020 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen de heer drs. B, hierna te noemen verweerder, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift d.d. 23 januari 2020;
- de brief van de secretaris van het College aan klaagster met het verzoek om aanvullende informatie en een machtiging van 12 februari 2020;
- de brief van klaagster van 16 februari 2020 met de gevraagde e-mailcorrespondentie;
- de machtiging van de zoon van klaagster d.d. 18 februari 2020;
- de brief van de secretaris van 10 maart 2020 waarin verweerder wordt gevraagd om binnen een maand een verweerschrift in te dienen. Deze brief is gezonden naar het bij het NIP bekende postadres van verweerder;
- het mailbericht van 19 mei 2020 aan verweerder waarin hem wordt gevraagd of er gebruik gemaakt mag worden van zijn bij het NIP bekende info-mailadres [X](#) voor correspondentie met het College;
- De brief met bijlagen van de secretaris van 3 juni 2020 verzonden per post waarin verweerder wordt verzocht om een reactie op het klaagschrift binnen twee weken en waarin hem wordt medegedeeld dat het College anders genoodzaakt is de zaak enkel op basis van de stukken van klaagster af te doen;
- De brief van de secretaris aan partijen van 29 juli 2020 dat de zaak op 12 augustus 2020 ter zitting van het College op de zich thans in het dossier bevindende stukken zal worden behandeld. Deze brief is wederom aan verweerder per post verzonden;
- Het bericht van 20 augustus 2020 waarin de secretaris nu via de nieuwe website van verweerder Y hem verzoekt te reageren op de klacht en aan het College een juist e-mailadres te verstrekken;
- Het bericht van 25 augustus 2020 van de secretaris aan verweerder wederom via de website Y met de vraag om een reactie en de aankondiging dat – indien hij voor 31 augustus 2020 niet reageert - de zaak wederom op stukken zal worden behandeld op 9 september aanstaande waarna mogelijk ontzetting uit het lidmaatschap van het NIP zal volgen;
- De voicemailberichten van 25 augustus en 1 september 2020 door de secretaris achtergelaten op het op de website genoemde telefoonnummer van verweerder met het verzoek contact op te nemen;
- De mailberichten van 3 september 2020 aan klaagster en verweerder waarin partijen zijn geïnformeerd dat de zaak wederom op de zitting van 9 september 2020 zal worden behandeld.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 12 augustus 2020. Toen is besloten de zaak aan te houden tot de zitting van 9 september 2020 om verweerder via zijn nieuwe website een laatste kans te bieden op de brieven van het College te reageren en een verweerschrift in te dienen. Vervolgens is de klacht opnieuw behandeld op de zitting van 9 september waar is besloten uitspraak te doen.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Na een test bij de praktijk van verweerder (hierna Z) heeft verweerder op 27 april 2010 een dyslexieverklaring getekend voor de zoon van klaagster, geboren in 2001.
- b. Op 21 oktober 2019 heeft de zoon contact opgenomen met C van Z en heeft gevraagd om een nieuwe (recent getekende) dyslexie-verklaring.
- c. Op woensdag 6 november 2019 heeft C op een rappel aan de zoon gemaïld dat zij de mail heeft doorgestuurd aan verweerder.
- d. Op 15 november 2020 heeft de zoon opnieuw aan C gevraagd actie te ondernemen;
- e. Hierop heeft C dezelfde dag teruggemaïld dat zij de mail nogmaals heeft doorgestuurd en in de agenda van verweerder heeft gezet.
- f. Op dinsdag 26 november 2019 mailt de zoon dat hij nog steeds niets heeft ontvangen en vraagt of hij verweerder zelf kan benaderen.
- g. Op 28 november 2019 mailt C dat verweerder helaas niet bereikbaar is omdat hij de hele dag cliënten heeft en dat zij de mail aan hem doorstuurt. Daarnaast verstrekt zij de zoon een info-mailadres waarop hij rechtstreeks met verweerder kan mailen.
- h. Op 2 december 2019 heeft klaagster gemaïld naar dit info-mailadres en heeft verweerder nogmaals verzocht om een recent getekende dyslexie-verklaring zonder welke haar zoon in zijn vervolgopleiding zwaar benadeeld zal worden.
- i. Op 10 december 2019 heeft C aan klaagster gemaïld dat verweerder midden in een privé verhuizing zit en dat zij de mail naar hem heeft doorgezonden.
- j. Vervolgens heeft klaagster nog 3 mails aan C gestuurd met het verzoek om de dyslexieverklaring.
- k. In een e-mailbericht van 19 januari 2020 heeft klaagster aan C gemeld dat zij nu al 3 maanden bezig is een dyslexieverklaring te krijgen van verweerder maar dat zij ondanks haar toezeggingen niets heeft ontvangen. Sinds kerstmis 2019 worden de telefoon van en de e-mails aan de praktijk van verweerder niet meer beantwoord en is het info-e-mailadres van de praktijk evenmin bereikbaar omdat de inbox vol is. De zoon van klaagster moet nu beginnen met zijn studie zonder de benodigde faciliteiten. Klaagster maakt in deze brief bovendien melding van het bestaan van een andere website via welke verweerder zijn diensten als psycholoog aanbiedt en waarnaar zij deze mail eveneens heeft verzonden. Klaagster kondigt ten slotte in deze mail aan een klacht tegen verweerder in te zullen gaan dienen.

### **III Het standpunt van klaagster en de klacht**

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerder in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat hij, ondanks toezeggingen van C, op geen enkele manier bereikbaar is. Door zijn handelwijze moet de zoon van klaagster nu zonder de benodigde faciliteiten aan zijn HBO-studie beginnen.

### **IV Het standpunt van verweerder**

Ondanks herhaalde verzoeken daartoe van de secretaris van het College is geen verweerschrift bij het College binnengekomen, noch heeft verweerder contact opgenomen met het College.

### **V De overwegingen van het College**

V.1. Ten aanzien van de klacht overweegt het College als volgt.

Hoewel daartoe meermalen uitgenodigd heeft verweerder nagelaten op de klacht te reageren. Naast de genoemde brieven heeft het secretariaat van het College vergeefse pogingen gedaan om verweerder telefonisch en op verschillende e-mailadressen te bereiken. Hiermee handelt verweerder flagrant in strijd met de in de artikelen 14 en 15 van de Beroepscode omschreven eisen van kwaliteit en zorgvuldigheid.

V.2. Afgezien van hetgeen door klaagster in haar klaagschrift is aangevoerd, heeft het College geconstateerd dat verweerder, nadat de klacht was ingediend en aan hem kenbaar was gemaakt, heeft nagelaten zijn medewerking aan de behandeling van de klachtprocedure te verlenen.

Het College vult de klacht krachtens artikel 2.1.9 van het Reglement voor het Toezicht ambtshalve aan, in die zin dat dient te worden nagegaan of sprake is van overtreding door verweerder van artikel 38 van de Beroepscode, dat luidt:

*“Psychologen verlenen hun medewerking aan de behandeling van een klacht, als die tegen hen wordt ingesteld. Zij zullen naar beste weten de vragen van de tuchtcolleges of klachtencommissies beantwoorden en aan hun verzoeken voldoen.”*

V.3. De feiten die door klaagster in haar klaagschrift zijn aangevoerd en die door verweerder niet zijn weersproken staan vast. Daarnaast staat vast dat verweerder heeft nagelaten mee te werken aan de behandeling van de klacht. Uit deze beide handelwijzen blijkt een zelfde soort van nalatig en onzorgvuldig gedrag van verweerder als professional.

Verweerder heeft door niet te reageren op de aanhoudende verzoeken van klaagster zoals beschreven onder de feiten en door thans evenmin te reageren op de door klaagster ingediende klacht zich naar het oordeel van het College nonchalant en niet toetsbaar opgesteld. Verweerder heeft noch aan klaagster, noch aan het College iets van zich laten horen.

V.4. Naar het oordeel van het College is verweeders gedrag onverenigbaar met het lidmaatschap van een beroepsvereniging als het NIP, die kwaliteit van het psychologisch handelen hoog in het vaandel heeft staan, zodat de maatregelen van ontzetting uit het lidmaatschap en doorhaling van de inschrijving in het NIP-register psycholoog-NIP op zijn plaats is.

V.5. Ingevolge artikel 2.4.5 van het Reglement voor het Toezicht gaan deze maatregelen in op het moment dat de beroepstermijn van twee maanden na verzending van deze uitspraak zijn verstreken zonder dat verweerder beroep heeft ingesteld bij het College van Beroep.

## **VI. De beslissing**

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht gegrond als voormeld;
- ontzet verweerder uit het lidmaatschap van de vereniging;
- haalt door de inschrijving van verweerder als “Psycholoog NIP” in het betreffende register.

Aldus gewezen op 9 september 2020

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
prof. dr. G.T.M. Mooren,  
dr. T.A.W. van der Schoot,  
leden

en ondertekend door de voorzitter,

  
P.B. Martens