

20/15

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 13 augustus 2020 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen de heer drs. B, hierna te noemen verweerder, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register kinder- en jeugdpsycholoog NIP en psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlage d.d. 13 augustus 2020;
- het verweerschrift d.d. 28 september 2020.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 28 oktober 2020.

II De feiten

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Verweerder is, samen met een collega, praktijkhouder van een praktijk waar psychologische en pedagogische hulp wordt verleend.
- b. In mei-juni 2005 is klaagster, geboren in 1991, onderzocht door de collega van verweerder die orthopedagoog is. Hiervan is een kort verslag opgemaakt dat in het bezit is van klaagster en bij deze klacht is overgelegd.
- c. Op 29 mei 2020 heeft klaagster telefonisch haar dossier van mei-juni 2005 opgevraagd bij verweerder.
- d. Op 30 mei 2020 heeft klaagster een klacht wegens vernietiging van haar dossier door de praktijk ingediend bij het College.
- e. Verweerder en klaagster hebben elkaar nogmaals gesproken waarbij aan het licht is gekomen dat de collega-praktijkhouder van verweerder het onderzoek bij klaagster heeft verricht. Verweerder heeft vervolgens klaagster gewezen op de mogelijkheid een klacht tegen de collega in te dienen bij de Nederlandse Vereniging van Pedagogen en Onderwijskundigen (hierna NVO).
- f. Op 9 juni 2020 heeft het secretariaat van het College aan klaagster teruggemailed dat alleen klachten tegen individuele personen en niet tegen een praktijk door het College in behandeling kunnen worden genomen.
- g. Op 13 augustus 2020 heeft klaagster per mail laten weten de klacht in dat geval in te dienen tegen verweerder.

III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerder in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat hij mogelijk onrechtmatig het dossier van klaagster heeft vernietigd. Verweerder heeft volgens klaagster aangegeven hiervoor verantwoordelijk te zijn.

Klaagster wil graag haar dossier inzien omdat zij niet begrijpt dat de emotionele mishandeling en verwaarlozing achter haar gedragsproblematiek in haar jeugd niet zijn opgemerkt.

IV Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft aangevoerd dat hij zich niet kan verweren tegen de klacht omdat hij geen cliëntrelatie met klaagster heeft gehad. Van zijn collega-orthopedagoog heeft verweerder gehoord dat klaagster na het tweede telefoongesprek met hem een klacht tegen haar heeft ingediend bij de NVO. Voorts heeft verweerder excuses aan klaagster aangeboden omdat hij in het eerste telefoongesprek met haar verwarring heeft veroorzaakt waardoor zij de klacht ook bij de verkeerde vereniging, namelijk het NIP, heeft ingediend.

V De overwegingen van het College

V.1. Het College is van oordeel dat klaagster niet-ontvankelijk is in de door haar ingediende klacht tegen verweerder.

Zij heeft immers een klacht tegen hem ingediend terwijl op dit moment duidelijk is dat verweerder haar in mei/juni 2005 niet heeft behandeld en dus in beginsel evenmin verantwoordelijk is voor het dossier.

Klaagster heeft daarmee de verkeerde persoon aangeklaagd.

V.2. Daar komt bij dat klaagster inmiddels een klacht tegen de persoon die haar wél heeft behandeld (namelijk de collega-orthopedagoog) heeft ingediend bij het College van Toezicht van de NVO.

Het College komt tot de slotsom dat klaagster niet-ontvankelijk is in de klacht.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart klaagster niet ontvankelijk in de klacht.

Aldus gewezen op 28 oktober 2020

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. R. Beer,
drs. A.C. van der Horst, mmc,
dr. T.A.W. van der Schoot,
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens.