

19/10

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij e-mail van 4 april 2019 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift d.d. 4 april 2019;
- het verweerschrift d.d. 19 april 2019.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 12 juni 2019.

II De feiten

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan.

II 1. Op 9 januari 2019 is klaagster voor een intakegesprek bij verweerster geweest. Na afloop van het gesprek werd een vervolgspraak gemaakt voor 17 januari 2019. Deze vervolgspraak is door klaagster op 14 januari 2019 afgezegd, onder mededeling dat zij de behandeling bij verweerster niet wenste voort te zetten..

II 2. Verweerster heeft de DBC gesloten en zij heeft bij de zorgverzekeraar van klaagster een declaratie ingediend. De zorgverzekeraar heeft bij klaagster een bijdrage van € 293,68 in rekening gebracht.

II 3. Op 22 maart 2019 heeft klaagster telefonisch bezwaar gemaakt bij verweerster tegen de hoogte van het gedeclareerde bedrag.

II 4. Op 26 maart 2019 heeft verweerster klaagster telefonisch uitgelegd hoe haar declaratie was samengesteld. Uiteindelijk heeft verweerster toen tegen klaagster gezegd dat zij uit coulanceoverwegingen een bedrag van € 145,33 aan haar wilde terugbetalen. Nadat klaagster haar de volgende dag per mail had bevestigd dat zij daarmee akkoord ging, heeft verweerster genoemd bedrag op 27 maart 2019 naar klaagster overgemaakt.

III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen.

Klaagster verwijt verweerster dat zij oneerlijk heeft gehandeld, doordat zij te veel tijd in rekening heeft gebracht. Verweersters stelling dat zij 60 minuten met klaagster heeft gesproken tijdens het intakegesprek, is volgens klaagster onjuist, omdat dit in werkelijkheid maar 45 minuten was. Klaagster zegt daarom het volledige bedrag dat zij voor het intakegesprek heeft betaald terug te willen ontvangen.

IV Het standpunt van verweerster

Verweerder heeft de klacht gemotiveerd betwist en daartoe onder meer, zakelijk weergegeven, het volgende gesteld.

IV 1. Volgens verweerster heeft zij, toen bleek dat klaagster geen nieuwe afspraak wilde maken, de DBC conform de regels gesloten.

IV 2. De DBC kwam uit op 105 minuten, te weten 15 minuten pre-intake, 60 minuten directe tijd en 30 minuten uitwerktijd, waaronder de brief aan de huisarts, die overigens niet werd verstuurd, omdat klaagster dit niet wilde, zo stelt verweerster. Volgens verweerster maakte het feit dat de 'sprong' plaatsvindt bij 99 minuten, een verschil uit van € 145,33, welk bedrag zij, toen klaagster akkoord ging met haar voorstel, op 27 maart 2019 aan klaagster heeft overgemaakt.

V De overwegingen van het College

Ten aanzien van de klacht overweegt het College als volgt.

Het College heeft geconstateerd dat klaagster aanvankelijk bezwaar heeft gemaakt tegen de hoogte van verweersters declaratie en de op grond daarvan vastgestelde eigen bijdrage en dat partijen daarna overeenstemming hebben bereikt over terugbetaling aan klaagster van een bedrag van € 145,33, welk bedrag vervolgens door verweerster aan klaagster is voldaan.

Daarmee is naar het oordeel van het College de tussen partijen bestaande kwestie met onderling goedvinden afgedaan en kan klaagster daarover niet meer klagen.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat bij het College niet geklaagd kan worden over de hoogte van declaraties.

Het College komt tot de slotsom dat klaagster niet kan worden ontvangen in haar klacht.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus gewezen op **12 juni 2019**

door:

mr. D.J. Markx, voorzitter,
mr. T.A. Leenhouts-Strijker, secretaris,
mr. drs. M.J. Ariëns,
drs. A.C. van der Horst, mmc,
dr. J.P.C. Jaspers,
leden

en ondertekend door de voorzitter,



D.J. Markx