

Het COLLEGE VAN BEROEP van het Nederlands Instituut van Psychologen

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van de heer A, wonende te X.

1. De procesgang

1.1 Bij beslissing van 13 maart 2019 (CvT no. 18/29) heeft het College van Toezicht van het NIP de klacht van de heer A, klager, hierna ook te noemen: klager, tegen mevrouw drs. B, lid van het Instituut, wonende te Y, hierna ook te noemen: de psycholoog, ongegrond verklaard. Het College van Toezicht heeft de klacht omschreven en met betrekking tot die klacht overwogen zoals is vermeld in zijn beslissing, die aan deze beslissing van het College van Beroep is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

1.2 Een afschrift van de beslissing van het College van Toezicht is aan klager en de psycholoog op 9 mei 2019 toegezonden.

1.3 Klager is tegen de beslissing van 13 maart 2019 in hoger beroep gekomen bij beroepschrift, dat per e-mail van 27 mei 2019 is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.4 De psycholoog heeft een verweerschrift d.d. 30 juni 2019 ingediend, dat op 2 juli 2019 is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.5 Het College heeft de zaak op 29 november 2019 behandeld. Klager was daarbij aanwezig. De psycholoog was afwezig met bericht van verhindering. Het College heeft geen aanleiding gezien om de behandeling van het beroep aan te houden. Het College van Beroep heeft bij zijn beslissing acht geslagen op alle stukken die op de zaak betrekking hebben.

2. De beoordeling van het hoger beroep

2.1 Naar aanleiding van het beroep overweegt het College van Beroep als volgt.

2.2 Het College van Beroep gaat uit van de feiten zoals deze zijn vastgesteld door het College van Toezicht in de bestreden uitspraak onder II, voor zover deze feiten in hoger beroep niet zijn bestreden.

2.3 Klager heeft in zijn beroepschrift -kort gezegd- gesteld dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces, zonder daarbij grieven aan te voeren tegen de beslissing van het College van Toezicht. Klager is ter zitting uitgenodigd dit verzuim te herstellen door alsnog zijn grieven te formuleren. Klager heeft dit niet gedaan.

2.4 Het College van Beroep overweegt dat het College van Toezicht onder II c. ten onrechte heeft vastgesteld dat de psycholoog is benoemd door het NIFP. Het NIFP heeft de psycholoog voorgedragen waarna de psycholoog als deskundige is benoemd door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Dit wordt aangemerkt als een kennelijke verschrijving en leidt niet tot vernietiging van de uitspraak van het College van Toezicht.

2.5 Nu klager geen grieven heeft aangevoerd, dient het beroep als ongegrond te worden afgewezen.

2.6 Ten overvloede wordt overwogen dat, gelet op alle feiten en omstandigheden in onderling verband en samenhang bezien, het College van Beroep de door de psycholoog gehanteerde werkwijze als juist voorkomt.

Verder is niet gebleken dat in strijd is gehandeld met het Reglement van het Toezicht en evenmin dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces.

2.7 Het College van Beroep verenigt zich derhalve met het oordeel van het College van Toezicht.

2.8 Samengevat zal het College van Beroep de beslissing van het College van Toezicht bevestigen en het beroep ongegrond verklaren.

3. Beslissing

Het College van Beroep, op vorenstaande gronden beslissende,

- 1. verklaart het beroep ongegrond;**
- 2. bevestigt de beslissing van het College van Toezicht van 13 maart 2019.**

Aldus gewezen te Utrecht op 29 november 2019 door prof. mr. J.H. Hubben, voorzitter, dr. A.M.L. Collot d'Escury, dr. Th.A.M. Deenen, prof. dr. F.A.M.M. Koenraadt, leden, en mr. S.S. van Gijn, secretaris.

De voorzitter,

De secretaris,

Dhr. prof. mr. J.H. Hubben

Mevrouw mr. S.S. van Gijn