

No. CvB 2019/08

Het COLLEGE VAN BEROEP van het Nederlands Instituut van Psychologen

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van de heer A en mevrouw B, beiden wonende te X.

1. De procesgang

1.1 Bij beslissing van 13 maart 2019 (CvT no. 18/49) heeft het College van Toezicht van het NIP de klacht van de heer A en mevrouw B, hierna ook te noemen: klagers, tegen de heer drs. C, lid van het Instituut, wonende te Y, hierna ook te noemen: de psycholoog, gegrond verklaard en een waarschuwing opgelegd. Het College van Toezicht heeft de klacht omschreven en met betrekking tot die klacht overwogen zoals is vermeld in zijn beslissing, die aan deze beslissing van het College van Beroep is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

1.2 Een afschrift van de beslissing van het College van Toezicht is aan klagers en de psycholoog op 9 mei 2019 toegezonden.

1.3 Klagers zijn tegen beslissing van 13 maart 2019 in hoger beroep gekomen bij beroepschrift van 7 juli 2019, dat op diezelfde dag per e-mail is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.4 De psycholoog heeft op 3 september 2019 een verweerschrift ingediend.

1.5 Het College heeft de zaak op 24 januari 2020 behandeld. Klagers waren daarbij aanwezig. De psycholoog was afwezig met bericht van verhindering. Het College van Beroep heeft bij zijn beslissing acht geslagen op alle stukken die op de zaak betrekking hebben.

2. De beoordeling van het hoger beroep

2.1 Naar aanleiding van het beroep overweegt het College van Beroep als volgt.

2.2 Voor de beoordeling van het beroep gaat het College van Beroep uit van de feiten en omstandigheden zoals weergegeven in de beslissing van het College van Toezicht in de

bestreden uitspraak onder II, welke weergave in beroep niet, althans onvoldoende, is bestreden.

2.3 Het beroep van klagers richt zich tegen de ongegrondverklaring van klachtonderdeel 2 en zij hebben daartoe gronden aangevoerd. De psycholoog heeft beroep ingesteld tegen de gegrondverklaring van klachtonderdeel 1 en heeft daartoe eveneens gronden aangevoerd. Het College van Beroep zal beide klachtonderdelen opnieuw beoordelen.

Klachtonderdeel 1

2.4 Met betrekking tot de beoordeling van klachtonderdeel 1 gaat het College van Beroep uit van de in artikel 15 van de Beroepscode neergelegde norm die bepaalt dat psychologen zorgvuldig zijn in hun handelen en nalaten jegens cliënten en andere betrokkenen. Of voldoende zorgvuldig is gehandeld, wordt mede bepaald door de omstandigheden van het geval. Gemeten naar die norm had de psycholoog er beter aan gedaan om de opmerking van klagers over de (mogelijke) indiening van een klacht niet direct te kwalificeren als "een soort dreigement". Dat geldt ook voor diens opmerking "op dreigen zit ik niet te wachten". Meer terughoudendheid had eens te meer mogen worden verwacht nu de psycholoog deze opmerkingen maakte in zijn hoedanigheid van directeur-eigenaar van de praktijk. Uit de e-mails die de psycholoog verstuurde blijkt dat hij sterk bleef vasthouden aan het eigen gelijk en zich onvoldoende verplaatste in de positie van klagers.

Het College van Beroep is -met het College van Toezicht- van oordeel dat de psycholoog in dit opzicht jegens klagers niet voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. Dit betekent dat dit klachtonderdeel in zoverre gegrond is en het beroep van de psycholoog faalt.

Klachtonderdeel 2

2.5 Klachtonderdeel 2 betreft de onafhankelijkheid van de klachtafhandeling. Op grond van de Beroepscode is het hebben van een interne klachtenprocedure niet voorgeschreven. Volgens klagers vermeldde de website van de praktijk van de psycholoog destijds het volgende omtrent de procedure in geval van een klacht: "bespreken met ons en anders indienen bij het NIP danwel het NVO".

Klagers stellen dat hieruit moet worden afgeleid dat het op de weg van de psycholoog had gelegen om de klacht door te sturen naar het College van Toezicht van het NIP. Het College van Beroep volgt klagers hierin niet. Dit neemt niet weg dat het de voorkeur had verdiend indien de praktijk van de psycholoog, naast de aangegeven route, tevens had voorzien in een voor cliënten kenbare interne klachtenprocedure. Het College van Beroep heeft

vastgesteld dat de praktijk van de psycholoog inmiddels heeft voorzien in een dergelijke interne klachtprocedure.

Het vorenstaande betekent dat het beroep van klagers faalt en klachtonderdeel 2 ongegrond is.

2.6 Samenvattend is het College van Beroep van oordeel dat klachtonderdeel 1 gegrond is en klachtonderdeel 2 ongegrond. Slotsom is dat het College van Beroep de beslissing van het College van Toezicht bevestigt, met wijziging van gronden met betrekking tot klachtonderdeel 1.

3. Beslissing

Het College van Beroep, op vorenstaande gronden beslissende,

- 1. bevestigt de beslissing van het College van Toezicht van 13 maart 2019, zij het met wijziging van gronden;**
- 2. bevestigt de door het College van Toezicht opgelegde maatregel van waarschuwing;**
- 3. verklaart het beroep van klagers en van de psycholoog voor het overige ongegrond.**

Aldus gewezen te Utrecht op 24 januari 2020 door prof. mr. J.H. Hubben, voorzitter, dr. A. van Dijke, prof. dr. F.A.M.M. Koenraadt en drs. M.E. de Weerd en mr. S.S. van Gijn, secretaris.

De voorzitter,

De secretaris,