

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 14 december 2018 door de heer A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen de heer drs. B, hierna te noemen verweerder, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 14 december 2018.

Het College heeft de klacht nog niet doorgezonden aan verweerder, aangezien het College eerst dient te beraadslagen over de ontvankelijkheid van klager in zijn klacht.

De beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 17 april 2019.

II De feiten

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan.

Klager heeft al eerder, te weten op 3 november 2015, een klacht ingediend tegen verweerder (klachtzaak 15/55).

In die klachtzaak heeft het College op 12 april 2017 uitspraak gedaan en de klacht ongegrond verklaard.

Klager is bij beroepschrift van 21 juli 2017 tegen deze uitspraak in beroep gegaan bij het College van Beroep.

Het College van Beroep heeft op 18 mei 2018 uitspraak gedaan en het beroep ongegrond verklaard (CvB 2017/10).

III Het standpunt van klager en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerder in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen.

Klager verwijt verweerder dat hij hem, klager, in zijn verweerschrift in de klachtprocedure 15/55 op onjuiste en ongefundeerde wijze heeft beschuldigd.

In zijn klaagschrift, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd, geeft klager daarvan voorbeelden.

Volgens klager heeft hij in zijn repliek in de klachtprocedure 15/55 zijn klacht aangevuld met het bovenstaande verwijt, maar hebben het College van Toezicht en het College van Beroep dit blijkbaar niet als zodanig opgevat.

Nu beide Colleges volgens klager in hun uitspraken niet zijn ingegaan op deze aanvulling dient klager een nieuwe klacht in ter zake van dit klachtonderdeel.

Klager is van mening dat verweerder in strijd heeft gehandeld met artikel 21 van de Beroepscode 2015.

V De overwegingen van het College

Ten aanzien van de klacht overweegt het College als volgt.

Het College heeft zich beraden aangaande de vraag of klager ontvankelijk is in zijn klacht.

Het College heeft geconstateerd dat de thans door klager ingediende klacht ook reeds door hem is ingebracht in de klachtzaak 15/55, te weten bij repliek, zoals klager zelf heeft gesteld in zijn klaagschrift in de thans onder nummer 18/55 aan de orde zijnde zaak.

In de klachtzaak 15/55 is in twee instanties uitspraak gedaan met betrekking tot klagers eerder tegen verweerder ingediende klacht, inclusief zijn aanvulling op de klacht.

Het thans door klager ingediende klaagschrift komt er in feite op neer dat klager het niet eens is met de eerdere uitspraken van het College van Toezicht en het College van Beroep.

Het College van Beroep heeft echter in hoogste instantie een oordeel gegeven. Tegen dat oordeel bestaat geen verdere beroepsmogelijkheid.

Artikel 2.1.5 van het Reglement voor het Toezicht bepaalt dat het College van Toezicht geen klacht in behandeling neemt waarover het reeds eerder uitspraak heeft gedaan.

Gelet hierop komt het College tot de slotsom dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Tegen deze uitspraak kan ingevolge de artikelen 2.1.5 en 3.1.1 van het Reglement voor het Toezicht geen hoger beroep worden ingesteld.

Aldus gewezen op **17 april 2019**

door:

mr. C.M. Berkhout, voorzitter,
mr. T.A. Leenhouts-Strijker, secretaris,
dr. H.F.A. Diesfeldt,
prof. dr. P.T. Cohen-Kettenis,
dr. J.P.C. Jaspers,
leden

en ondertekend door de voorzitter,



C.M. Berkhout