

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 17 mei 2018 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen de heer drs. B, hierna te noemen verweerder, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP, kinder- en jeugdspecialist NIP, supervisor kinder- en jeugdpsycholoog NIP.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift met bijlage d.d. 17 mei 2018;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 2 juli 2018;
- de pleitnota van de gemachtigde van verweerder.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 12 december 2018, waarbij verweerder aanwezig was bijgestaan door zijn gemachtigde mw. mr. P. Mannaart van ARAG Rechtsbijstand te Leusden. Klaagster was afwezig met bericht.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

- a. Klaagster is in november 2017 als voetganger aangereden door een auto. Vanwege de gevolgen die zij daarvan ondervond, is zij door de huisarts verwezen voor EMDR-therapie. Klaagster kreeg daartoe een lijstje met psychologen van de huisarts waarop de naam van verweerder voorkwam.
- b. Verweerder is als klinisch psycholoog/psychotherapeut werkzaam in zijn praktijk X te Y.
- c. Klaagster heeft zich op 2 januari 2018 telefonisch aangemeld bij verweerder.
- d. Na e-mail en telefonisch contact heeft op 17 januari 2018 het intakegesprek tussen klaagster en verweerder plaatsgevonden. Het ongeval is besproken en klaagster heeft vragenlijsten ingevuld. Verweerder heeft vastgesteld dat bij klaagster vanwege de aanrijding sprake is van een PTSS waarvoor EMDR is geïndiceerd. Verweerder heeft in dit gesprek klaagster gewaarschuwd dat na een succesvolle EMDR-behandeling haar letselschadeclaim mogelijk zou kunnen verminderen en raadt klaagster aan dit te bespreken met haar verzekering. Vervolgens is er een afspraak gemaakt voor behandeling op 29 januari 2018.
- e. Klaagster heeft bij het intakegesprek een formulier van de praktijk ondertekend waarop informatie over de verwijzing en vergoeding GGZ in 2018 staat uitgelegd en het minimale eigen risico binnen de basisverzekering van € 385,= wordt genoemd. Voorts staat hierin informatie vermeld over ROM, rechten van cliënten en het klachtenreglement.
- f. Klaagster heeft op 26 januari 2018 de afspraak met verweerder van 29 januari 2018 afgebeeld.
- g. Op 7 en 26 februari 2018 heeft verweerder bij klaagster via de mail gevraagd of zij al iets had gehoord van haar verzekeringsadviseur. Tevens heeft hij op 5 maart 2018 een brief met dezelfde vraag per post aan klaagster verzonden.
- h. Verweerder heeft een bedrag van € 747,21 gedeclareerd bij de verzekeraar van klaagster over de periode 2 januari tot 20 maart 2018 vanwege BGGZ Midden.
- i. Klaagster dient hiervan een bedrag van € 353,= zelf aan de verzekeraar te voldoen vanwege het eigen risico.

### **III Het standpunt van klaagster en de klacht**

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerder in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat hij:

1. een volledig behandeltraject heeft gedeclareerd (bestaande uit directe en indirecte tijd) terwijl er volgens klaagster alleen een vrijblijvend intakegesprek heeft plaatsgevonden;
2. fraude heeft gepleegd door klaagster te adviseren niet direct in EMDR-therapie te gaan zodat zij mogelijk meer geld zal ontvangen indien zij letselschade claimt bij de verzekeraar. Klaagster heeft hier een naar gevoel bij gekregen en heeft besloten de behandelingen bij verweerder niet voort te zetten.

### **IV Het standpunt van verweerder**

Verweerder heeft de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

### **V De overwegingen van het College**

V.1. Het College is van oordeel dat verweerder, anders dan klaagster stelt, terecht directe en indirecte tijd met betrekking tot haar behandeling bij de verzekeraar heeft gedeclareerd omdat hij directe en indirecte werkzaamheden heeft uitgevoerd.

Hij heeft vanaf 2 januari 2018 immers werkzaamheden verricht in verband met het openen van het dossier van klaagster, heeft op 8 januari 2018 telefonisch en mailcontact met klaagster gehad, heeft op 17 januari 2018 het intakegesprek gevoerd en heeft naar aanleiding daarvan vier vragenlijsten uitgewerkt en een verslag gemaakt. Vervolgens is er op 26 januari 2018 weer telefonisch contact geweest tussen klaagster en verweerder. Op 7 en 26 februari 2018 heeft verweerder mails aan klaagster gestuurd en heeft hij geprobeerd klaagster te bellen. Ten slotte heeft verweerder op 5 maart 2018 een brief gestuurd aan klaagster en heeft hij op 20 maart 2018 het dossier gesloten. Een en ander blijkt uit de specificatie in het door verweerder overgelegde behandeljournal. Derhalve kan niet gezegd worden, zoals klaagster betoogt, dat verweerder alleen een vrijblijvend intakegesprek met haar heeft gevoerd waarvoor verweerder een bedrag van € 353,= in rekening heeft gebracht. Klachtonderdeel 1 is dus - bij gebrek aan feitelijke grondslag - ongegrond.

V.2. Dat verweerder fraude heeft gepleegd door klaagster te adviseren eerst contact met haar verzekeringsadviseur op te nemen voordat er met een EMDR-behandeling wordt gestart, is niet aannemelijk. Verweerder heeft bij een dergelijk advies immers geen voordeel. Wel is het College van oordeel dat verweerder er goed aan doet in een eerder stadium, namelijk voorafgaand aan een intake, met een mogelijke cliënt te bespreken of er sprake is van een lopende schadezaak en zo ja, te expliciteren dat het doel alsook te verwachten effect van behandeling klachtreductie is.

Klachtonderdeel 2 is derhalve evenmin gegrond.

V.3. Het College komt tot de slotsom dat de klacht ongegrond is.

### **VI De beslissing**

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen op 12 december 2018

door:

mr. J.P. Fokker, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
drs. R. Beer,  
drs. J. Mulder,  
dr. H.F.A. Diesfeldt  
leden

en ondertekend door de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.P. Fokker', is written over a large, faint blue circular stamp or watermark.

J.P. Fokker.