

No. CvB 2018/06

Het COLLEGE VAN BEROEP van het Nederlands Instituut van Psychologen

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van mevrouw ing. A, wonende te X.

1. De procesgang

1.1 Bij beslissing van 28 mei 2018 (CvT no. 17/26) heeft het College van Toezicht van het NIP de klacht van mevrouw A, klagster, hierna ook te noemen: klagster, tegen mevrouw drs. B, lid van het Instituut, wonende te Y, hierna ook te noemen: de psycholoog, ongegrond verklaard. Het College van Toezicht heeft de klacht omschreven en met betrekking tot die klacht overwogen zoals is vermeld in zijn beslissing, die aan deze beslissing van het College van Beroep is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

1.2 Een afschrift van de beslissing van het College van Toezicht is aan klagster en de psycholoog op 6 juni 2018 toegezonden.

1.3 Klagster is tegen de beslissing van 28 mei 2018 in hoger beroep gekomen bij beroepschrift van 24 juli 2018, dat op 27 juli 2018 is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.4 Klagster heeft op 10 september 2018 een verweerschrift ingediend.

1.5 Het College heeft de zaak op 11 oktober 2019 ter zitting behandeld. Klagster en de psycholoog waren daarbij aanwezig. De psycholoog werd vergezeld door mr. M. Thorborg, jurist bij bureau Leeuwendaal.

Het College van Beroep heeft bij zijn beslissing acht geslagen op alle stukken die op de zaak betrekking hebben.

## 2. De beoordeling van het hoger beroep

2.1 Naar aanleiding van het beroep overweegt het College van Beroep als volgt.

2.2 Het College van Beroep gaat uit van de feiten zoals deze zijn vastgesteld door het College van Toezicht in de bestreden uitspraak onder II, voor zover deze feiten in hoger beroep niet zijn bestreden.

2.3 Het beroep van klaagster richt zich tegen het oordeel van het College van Toezicht ten aanzien van klachtonderdelen 1 en 2. Zij heeft daartoe gronden aangevoerd.

2.4 De psycholoog verwijst naar haar verweren in eerste instantie.

2.5 Het College van Beroep leidt uit het verweer van de psycholoog en haar toelichting ter zitting af dat zij haar verweer handhaaft dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar klacht. Het College van Beroep overweegt daarover als volgt.

2.6 Op 1 maart 2015 is de Beroepscode voor psychologen 2015 van het NIP in werking getreden. Nu de klacht betrekking heeft op gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan vóór 1 maart 2015, dient toetsing plaats te vinden aan de vóór 1 maart 2015 geldende beroepscode, de Beroepscode 2007.

2.7 Het Reglement voor het Toezicht bevat geen bepaling omtrent de termijn waarbinnen een klacht moet worden ingediend nadat de gebeurtenissen waarop de klacht betrekking heeft, hebben plaatsvonden. Het College van Toezicht heeft terecht overwogen dat het ter beoordeling aan het College staat of een klacht nog in behandeling kan worden genomen en dat als gebeurtenissen te lang geleden hebben plaatsgevonden het College kan bepalen dat de klacht niet in behandeling wordt genomen. Het feit dat de klacht ruim drie jaar na het assessment (uitgevoerd op 12 juni 2014) is ingediend, staat op zichzelf niet aan behandeling van de klacht in de weg.

2.8 Gebleken is dat het op het assessment betrekking hebbende dossier in juni 2016, twee jaar na uitvoering van het onderzoek, door het bureau waar verweerster werkzaam is, is vernietigd.

In het over klagster uitgebrachte rapport, gedateerd 20 juni 2014, is vermeld dat de gegevens gedurende twee jaar op naam worden bewaard, met de toevoeging: "Na twee jaar wordt het dossier geanonimiseerd en gebruiken wij de gegevens voor verder research. De gegevens uit het dossier vernietigen wij na vier jaar". Klagster was derhalve op de hoogte van deze werkwijze.

Artikel III.1.6.2 van de Beroepscode 2007 bepaalt dat de psycholoog het dossier na beëindiging van de professionele relatie een jaar of zoveel langer als noodzakelijk is voor het doel waarvoor het dossier is aangelegd, bewaart.

Voorts bepaalt dit artikel dat het dossier niet langer dient te worden bewaard dan de van tevoren vastgestelde termijn.

Vast staat dat klagster niet binnen twee jaar heeft geklaagd over onderzoek en rapportage. De klacht is pas ruim drie jaar na het uitbrengen van de rapportage ingediend. Er zijn geen aanwijzingen dat de psycholoog er bij het verstrijken van de termijn van twee jaar rekening mee hoefde te houden dat zij door klagster in een klachtprocedure zou worden betrokken.

Het College van Beroep acht het met het College van Toezicht dan ook niet in strijd met de Beroepscode dat het dossier in juni 2016 door het bureau is vernietigd.

2.9 De vraag resteert of er ruimte is voor de beoordeling van een klacht nu het dossier dat betrekking heeft op de handelingen waarop de klacht betrekking heeft, is vernietigd op basis van een vooraf kenbaar gemaakte werkwijze. Het College van Toezicht heeft klagster ontvankelijk geoordeeld maar overweegt wel dat verweerster in haar verweer is bemoeilijkt nu "geen verdere gegevens uit het dossier meer beschikbaar zijn" (r.o. V 2.4). Ook overweegt het College van Toezicht bij de inhoudelijke beoordeling van een onderdeel van de klacht dat zich wreekt dat "het dossier niet meer beschikbaar is" (r.o. V 3.2). Anders dan het College van Toezicht is het College van Beroep van oordeel dat een reglementair uitgevoerde vernietiging van het dossier in de weg staat aan de inhoudelijke beoordeling van een na die vernietiging ingediende klacht. Het onder deze omstandigheid behandelen van de klacht beperkt de psycholoog op onaanvaardbare wijze in haar verweer. Het beschikbaar zijn van het rapport over het assessment maakt dit niet anders. Het College van Beroep is derhalve, anders dan het College van Toezicht, van oordeel dat klagster

niet-ontvankelijk is in haar klacht. Dit betekent dat het College van Beroep niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

2.10 Het vorenstaande betekent samenvattend dat het College van Beroep de beslissing van het College van Toezicht zal vernietigen en klagster alsnog niet-ontvankelijk zal verklaren in haar klacht.

### 3. Beslissing

Het College van Beroep, op vorenstaande gronden beslissende,

- 1. vernietigt de beslissing van het College van Toezicht van 28 mei 2018;**
- 2. verklaart klagster niet-ontvankelijk in haar klacht.**

Aldus gewezen te Utrecht op 11 oktober 2019 door prof. mr. J.H. Hubben, voorzitter, dr. Th.A.M. Deenen, dr. S.M. van Es, drs. J. Verdam, leden, en mr. S.S. van Gijn, secretaris.

De voorzitter,



Dhr. prof. mr. J.H. Hubben

De secretaris,



Mevrouw mr. S.S. van Gijn