

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 17 maart 2018 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. B, hierna te noemen verweerster, ingeschreven in het NIP-register supervisor kinder- en jeugdpsycholoog NIP, in deze procedure bijgestaan door mevrouw mr. X.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 17 maart 2018, ingekomen op 20 maart 2018;
- de brief d.d. 28 maart 2018 aan klaagster van de secretaris van het College, waarin zij haar verzoekt een kopie van het door verweerster afgegeven advies, waarop de klacht betrekking heeft, over te leggen;
- de brief met bijlagen d.d. 3 april 2018 van klaagster, waarin zij reageert op deze brief;
- een door klaagster op 15 april 2018 nagezonden bijlage bij de klacht;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 26 april 2018;
- de brieven d.d. 14 mei 2018 van de secretaris van het College aan partijen, waarin zij schrijft dat, nu verweerster een beroep heeft gedaan op niet-ontvankelijkheid van klaagster in haar klacht, aangezien klaagster eveneens een klacht tegen haar heeft ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, eerst zal worden beoordeeld of de klacht door het College zal worden behandeld.

De hierboven bedoelde beoordeling heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 27 juni 2018.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan.

II 1. Klaagster is de moeder van C, geboren in maart 2001.

II 2. Op 30 december 2015 heeft de Raad voor de Kinderbescherming, hierna te noemen de Raad, een spoedmelding ontvangen van Jeugdbescherming, hierna te noemen JB.

II 3. De Raad heeft op diezelfde dag bij de kinderrechter een verzoek ingediend tot voorlopige ondertoezichtstelling en spoed machtiging uithuisplaatsing van C. Het verzoek is ingediend door twee raadsonderzoekers, onder verantwoordelijkheid van de teamleider. Verweerster, gedragsdeskundige, en een juridisch deskundige zijn op consultatieve basis betrokken geweest bij het schrijven van het verzoek.

II 4. De kinderrechter heeft C bij beschikking van 30 december 2015 voorlopig onder toezicht gesteld en een machtiging tot uithuisplaatsing verleend voor de duur van vier weken.

### **III Het standpunt van klaagster en de klacht**

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen.

Volgens klaagster heeft verweerster in het spoedrekest van 30 december 2015 een onterecht en onprofessioneel advies geformuleerd.

Klaagster stelt dat verweerster niet had mogen afgaan op hetgeen de medewerkster van JB haar over klaagster en haar dochter heeft verteld, zonder deze informatie bij klaagster te verifiëren.

Klaagster is van mening dat verweerster niet objectief heeft gehandeld.

#### **IV Het standpunt van verweerster**

Verweerster heeft als meest verstrekkende verweer het College verzocht om klaagster niet-ontvankelijk te verklaren in haar klacht, aangezien klaagster een klacht met dezelfde strekking als de onderhavige heeft ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (RTG).

#### **V De overwegingen van het College**

V 1. Met ingang van 18 januari 2016 is het Reglement voor het Toezicht (RvT), dat de regels bevat voor de tuchtrechtprocedure bij het NIP, gewijzigd.

In dit Reglement is toen een nieuw artikel 2.1.7 opgenomen luidende als volgt:

- 1. Het College kan besluiten een klacht die door dezelfde klager(s) is ingediend bij een Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg niet te behandelen.*
- 2. Indien na de indiening van een klacht bij het College van Toezicht de klacht door dezelfde klager(s) tevens wordt ingediend bij een Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg kan het College van Toezicht respectievelijk het College van Beroep de behandeling staken.*

Achtergrond is dat het NIP zo veel mogelijk wil voorkomen dat een lid zich voor één en dezelfde klacht moet verantwoorden ten overstaan van twee tuchtcolleges.

V 2. Het College van Toezicht zal nu eerst beslissen of de klacht in behandeling wordt genomen nu klaagster eveneens bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg een klacht tegen verweerster heeft ingediend.

V 3. Het College heeft geconstateerd dat beide klachten betrekking hebben op hetzelfde feitencomplex en vrijwel hetzelfde zijn verwoord. Beide klachten zijn op dezelfde dag bij beide tuchtcolleges ingekomen, te weten op 20 maart 2018.

V 4. Gelet op de tekst van het geciteerde artikel 2.1.7 lid 1 van het RvT, de omstandigheden van het geval, en nu niet is gebleken van bijzondere omstandigheden die tot een andere beslissing moeten leiden, komt het College tot het besluit de klacht niet in behandeling te nemen.

#### **VI De beslissing**

Het College van Toezicht:

- neemt de klacht niet in behandeling.

Aldus gewezen op **27 juni 2018**

door:

mr. J.P. Fokker, voorzitter, mr. T.A. Leenhouts-Strijker, secretaris, drs. I.A.M. Boonekamp, prof. dr. P.T. Cohen-Kettenis, dr. H.F.A. Diesfeldt, leden

en ondertekend door de voorzitter,

J.P. Fokker