

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 14 juli 2017 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en/of ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift d.d. 14 juli 2017;
- het verweerschrift d.d. 22 juli 2017;
- de repliek d.d. 30 september 2017;
- de brieven van de secretaris van het College van 16 oktober en 8 december 2017 waarin verweerster wordt gevraagd om dupliek;
- de brief van 12 januari 2018 van de secretaris aan het nieuwe adres van verweerster waarin zij vanwege haar verhuizing alsnog in de gelegenheid wordt gesteld binnen een maand op de repliek te reageren;
- de dupliek d.d. 16 januari 2018.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 18 april 2018.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klaagster heeft een dochter uit een eerdere relatie.
- b. Verweerster is psycholoog en de zus van klaagster.
- c. Klaagster en verweerster hadden de afgelopen jaren weinig contact.
- d. Klaagster heeft verweerster in juli 2017 gevraagd een document op te stellen betreffende de dochter.
- e. Verweerster heeft dit geweigerd.

### **III Het standpunt van klaagster en de klacht**

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld door te weigeren een deskundigenverklaring “weigerachtige ouders” op te stellen die de dochter van de klaagster nodig heeft voor de toekenning van een aanvullende beurs. Klaagster is van mening dat verweerster dit ongemotiveerd beroepsmatig heeft geweigerd terwijl zij de enige psycholoog is die een dergelijke verklaring op zou kunnen stellen. Volgens klaagster heeft verweerster om onverklaarbare redenen niets op met de dochter maar wel met de vader van de dochter.

### **IV Het standpunt van verweerster**

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist en heeft aangevoerd dat de klacht de privésfeer betreft. Omdat zij jarenlang geen contact heeft gehad met klaagster, heeft verweerster geen idee hoe het met de dochter gaat. Daarom kan zij geen verklaring opstellen. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal hierop in het onderstaande nader worden ingegaan.

## **V De overwegingen van het College**

V.1. Op 1 maart 2015 is de Beroepscode voor psychologen 2015 (hierna ook wel te noemen: de (Beroeps)code) in werking getreden.

Omdat het voorval waarop de klacht betrekking heeft, stamt van na die datum zal dus aan de Beroepscode 2015 en niet aan de Beroepscode 2007 worden getoetst.

V.2. Het College is van oordeel dat nu verweerster direct heeft geweigerd een deskundigenverklaring “weigerachtige ouders” op te stellen ten behoeve van de dochter van klagster er tussen klagster en verweerster geen professionele relatie in de zin van artikel 1.3 van de Beroepscode tot stand is gekomen. Daarbij komt dat evenmin sprake is van beroepsmatig handelen door verweerster zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de code aangezien zij niet is opgetreden als psycholoog.

Aangezien er geen sprake is geweest van beroepsmatig handelen door verweerster is klagster daarbij evenmin een betrokkene in de zin van artikel 1.2 van de code.

Het voorgaande houdt in dat klagster niet-ontvankelijk wordt verklaard in de door haar ingediende klacht nu zij niet beschouwd kan worden als een betrokkene met een belang aangezien de psycholoog ten opzichte van haar niet beroepsmatig heeft gehandeld.

V.3. Daarbij komt dat verweerster naar het oordeel van het College in overeenstemming met de code heeft gehandeld door niet op het verzoek van klagster in te gaan. Ingevolge artikel 39 van de code dienen psychologen een professionele relatie alleen aan te vangen indien dit professioneel en ethisch verantwoord is. Naar het oordeel van het College is geen sprake van professioneel en ethisch verantwoord handelen indien een psycholoog als deskundige een verklaring ten behoeve van een familielid opstelt waarmee bovendien (mogelijk) een geldelijk voordeel kan worden behaald.

Het College komt tot de slotsom dat de klagster in haar klacht niet-ontvankelijk is.

## **VI De beslissing**

Het College van Toezicht:

- verklaart klagster niet-ontvankelijk in de klacht.

Aldus gewezen op 18 april 2018

door:

mr. D.J. Markx, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
dr. J.P.C. Jaspers,  
dr. T.A.W. van der Schoot,  
leden

en ondertekend door de voorzitter,

D.J. Markx