

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 11 januari 2018 door mevrouw A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, en ingeschreven in de NIP-registers kinder- en jeugdpsycholoog NIP, kinder- en jeugdpsycholoog specialist NIP en psycholoog NIP.

---

### **I Het verloop van de procedure**

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 11 januari 2018;
- De brieven van de secretaris van 8 februari en 14 maart 2018 waarin het College klaagster verzoekt om een machtiging afkomstig van haar zoon;
- de verklaring van de zoon waarin hij instemt met de door klaagster ingediende klacht;
- het verweerschrift met de bijlage d.d. 3 april 2018.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 16 mei 2018.

### **II De feiten**

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klaagster heeft een zoon C, geboren in februari 2001 (hierna te noemen de zoon).
- b. Verweerster heeft een praktijk voor leer- en gedragsadviezen te D.
- c. Sinds december 2016 was de zoon onder behandeling bij verweerster.
- d. Op 4 december 2017 heeft klaagster een verzoek tot dossierinzage gedaan.
- e. Verweerster heeft dit op 12 en 22 december 2017 besproken met de zoon.
- f. Op 4 januari 2018 heeft de zoon via de mail het verzoek gedaan aan verweerster het dossier aan zijn nieuwe huisarts te sturen.
- g. Blijkens een schriftelijke ontvangstbevestiging van de assistente van de huisarts heeft verweerster op 12 januari 2018 het dossier afgegeven bij deze huisarts.

### **III Het standpunt van klaagster en de klacht**

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij het dossier ondanks een verzoek daartoe niet direct aan de nieuwe huisarts heeft gestuurd.

### **IV Het standpunt van verweerster**

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist en heeft aangevoerd dat zij inmiddels aan het verzoek heeft voldaan.

### **V De overwegingen van het College**

V.1. Het College is van oordeel dat de klacht niet gegrond is.

Verweerster heeft juist gehandeld door met betrekking tot het eerste verzoek van moeder eerst toestemming te vragen aan de zoon voor de gewenste dossierinzage. Aangezien de zoon ouder was dan 16 jaar op het moment dat de inzage werd gevraagd moest hij daarvoor ingevolge artikel 7 van de Beroepscode toestemming geven.

Dat hier wat tijd overheen ging, kan niet aan verweerster worden tegengeworpen.

V.2. Verweerster heeft vervolgens op 4 januari 2018 een tweede verzoek - nu van de zoon – gekregen. Vraag was om het dossier aan de nieuwe huisarts te sturen. Verweerster heeft dit dossier vervolgens op 12 januari 2018 bij de huisarts afgegeven. Daarmee heeft verweerster voldoende voortvarend gehandeld (artikel 67 Beroepscode).

Nu ook overigens niet is gebleken van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door verweerster komt het College tot de slotsom dat de klacht in zijn geheel ongegrond is.

## **VI De beslissing**

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen op 16 mei 2018

door:

mr. J.P. Fokker, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
drs. I.A.M. Boonekamp,  
dr. G.T.M. Mooren,  
drs. J.R. Mulder,  
leden

en ondertekend door de voorzitter,

J.P. Fokker.