

Het COLLEGE VAN BEROEP van het Nederlands Instituut van Psychologen

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van mevrouw A, wonende te X.

1. De procesgang

1.1 Bij beslissing van 17 oktober 2018 (CvT no. 18/12) heeft het College van Toezicht van het NIP de klacht van mevrouw A, hierna ook te noemen: klagster, tegen mevrouw drs. B, lid van het Instituut, wonende te X, hierna ook te noemen: de psycholoog, ongegrond verklaard. Het College van Toezicht heeft de klacht omschreven en met betrekking tot die klacht overwogen zoals is vermeld in zijn beslissing, die aan deze beslissing van het College van Beroep is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

1.2 Een afschrift van de beslissing van het College van Toezicht is aan klagster en de psycholoog op 3 december 2018 toegezonden.

1.3 Klagster is tegen de beslissing van 17 oktober 2018 in hoger beroep gekomen bij beroepschrift van 21 januari 2019, dat op 24 januari 2019 is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.4 De psycholoog heeft op 22 februari 2019 een verweerschrift ingediend.

1.5 Het College heeft de zaak op 11 oktober 2019 ter zitting behandeld. Klagster en de psycholoog waren daarbij aanwezig. De psycholoog werd bijgestaan door mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht.

Het College van Beroep heeft bij zijn beslissing acht geslagen op alle stukken die op de zaak betrekking hebben.

2. De beoordeling van het hoger beroep

2.1 Naar aanleiding van het beroep overweegt het College van Beroep als volgt.

2.2 Het College van Beroep gaat uit van de feiten zoals deze zijn vastgesteld door het College van Toezicht in de bestreden uitspraak onder II, voor zover deze feiten in hoger beroep niet zijn bestreden.

2.3 Klaagster heeft in haar beroepschrift gesteld dat de psycholoog onrechtmatig heeft gehandeld, zonder daarbij grieven aan te voeren tegen de beslissing van het College van Toezicht. Klaagster is ter zitting tot tweemaal toe uitgenodigd dit verzuim te herstellen door alsnog haar grieven te formuleren. Klaagster heeft dit nagelaten.

2.4 Verweerster heeft ter zitting uiteengezet het verloop van de behandeling van klaagster, de daarbij gevolgde werkwijze en de gehanteerde behandelmethodede. Gelet op alle feiten en omstandigheden in onderling verband en samenhang bezien, komt het College van Beroep de door de psycholoog gehanteerde behandeling als juist voor.

2.5 Voor het overige zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gekomen, die aanleiding geven tot andere overwegingen en beschouwingen dan die van het College van Toezicht.

2.6 Het College van Beroep verenigt zich derhalve met het oordeel van het College van Toezicht.

2.7 Samengevat zal het College van Beroep de beslissing van het College van Toezicht bevestigen en het beroep ongegrond verklaren.

3. Beslissing

Het College van Beroep, op vorenstaande gronden beslissende,

- 1. bevestigt de beslissing van het College van Toezicht van 17 oktober 2018;**
- 2. verklaart het beroep ongegrond.**

Aldus gewezen te Utrecht op 11 oktober 2019 door prof. mr. J.H. Hubben, voorzitter, dr. Th.A.M. Deenen, dr. S.M. van Es, drs. J. Verdam, leden, en mr. S.S. van Gijn, secretaris.

De voorzitter,

De secretaris,

Dhr. prof. mr. J.H. Hubben

Mevrouw mr. S.S. van Gijn